

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу муниципального образования «Город Томск» в лице администрации города Томска на решение Арбитражного суда Томской области от 14.11.2014 по делу №А67-2540/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 по тому же делу по иску муниципального образования «Город Томск» в лице администрации города Томска (г.Томск) к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» (г.Томск) об истребовании имущества из чужого незаконного владения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Арсенал-М», открытого акционерного общества «Российские железные дороги», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Томской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Томской области от 14.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, муниципальному образованию «Город Томск» в лице администрации города Томска (далее - администрация) отказано в удовлетворении исковых требований, уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с

ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – общество «Гермес») об истребовании и передаче муниципальному образованию «Город Томск»:

- земельного участка площадью 74 405 кв.м., расположенного по адресу: г.Томск, ул.19-й Гвардейской Дивизии, 30/4 (кадастровый номер 70:21:0200037:714);

- земельного участка площадью 28 927 кв.м., расположенного по адресу: г.Томск, ул. 19-й Гвардейской Дивизии, 30/3 (кадастровый номер 70:21:0200037:715);

- земельного участка площадью 29 071 кв.м., расположенного по адресу: г.Томск, ул.19-й Гвардейской Дивизии, 30/1 (кадастровый номер 70:21:0200037:713);

- об указании в решении суда, что оно является основанием для государственной регистрации прекращения права собственности общества «Гермес» на указанные земельные участки.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Требования администрации по настоящему делу заявлены на основании статей 301, 302, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации об истребовании из незаконного владения общества «Гермес» указанных земельных участков.

При рассмотрении дела судами установлено, что обществу «Гермес» на праве собственности принадлежат образованные в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 70:21:0200027:12066, земельные участки с кадастровыми номерами 70:21:0200037:714, 70:21:0200037:715 и 70:21:0200037:713, назначение: земли населенных пунктов, под питомник живой защиты и устройство метеорологической станции. Титул собственника получен обществом в результате последовательно совершенных сделок от общества «РЖД», право собственности ответчика зарегистрировано в установленном законом порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь статьями 3, 4 Федерального закона от 27.02.2003 №29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта», статьями 11, 28 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что питомник живой защиты площадью 132 400 кв.м. передан в составе имущественного комплекса в качестве вклада в уставный капитал общества «РЖД» в соответствии со сводным передаточным актом от 30.09.2003, суды посчитали факт приватизации обществом «РЖД» земельного участка под питомником живой защиты площадью 132 400 кв.м., тождественного земельному участку с кадастровым номером 70:21:0200027:12066, доказанным.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 301, 302, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, сформулированной в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды, установив наличие воли государства на передачу спорного имущества в собственность общества «РЖД», при отсутствии доказательств владения истцом спорным земельным участком после передачи объекта Управлению Томской железной дороги, пришли к выводу об отсутствии у муниципального образования права собственности на спорный земельный участок, и, как следствие, оснований для обращения с виндикационным иском, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных истцом требований.

По существу приведенные администрацией в кассационной жалобе доводы сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств, но не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в связи с этим не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального образования «Город Томск» в лице администрации города Томска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова