

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рэнтал Юнитс Компани» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015 по делу №А56-54091/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рэнтал Юнитс Компани» (г.Санкт-Петербург) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (г.Москва) о взыскании убытков

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, судебного пристава-исполнителя Московского РОСП УФССП по Санкт-Петербургу Анощенко Александра Александровича, государственной инспекции Санкт-Петербурга по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Рэнтал Юнитс Компани» (далее – общество «РЮК») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 2 346 667 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской

области от 13.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «РЮК» просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Полагая свои права нарушенными, общество «РЮК» ссылается на незаконные действия судебного пристава – исполнителя Московского РОСП УФССП по Санкт-Петербургу Анощенкова Александра Александровича, наложившего запрет на проведение технического осмотра крана, которые, по мнению истца, стали причиной невозможности эксплуатации крана в период с 13.10.2013 по 26.11.2013, повлекли возврат техники заказчиком по договору и, как следствие, причинение убытков в виде упущенной выгоды, представляющей собой неполученные платежи от сдачи крана в аренду.

Разрешая спор, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, установив, что стреловой кран Manitowoc 222 передан в аренду без отметки о прохождении очередного государственного осмотра, при том основании, что действующим законодательством обязанность по его прохождению возложена на общество «РЮК» до 01.07.2013, в обратном случае с указанной даты его эксплуатация запрещена, и с учетом даты принятия судебным приставом-исполнителем постановления о запрете регистрационных действий (22.08.2013) и даты представления истцом крана для проведения государственного технического осмотра (09.09.2013), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и невозможностью эксплуатации крана, поскольку вынесение спорного постановления при добросовестном поведении истца не повлекло бы за собой негативных для него последствий.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 16, 393, 611, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил проведения государственного технического осмотра тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора), утвержденными Минсельхозпродом России 31.05.1995 № 2-21/862 и Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, суд отказал в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований.

Изложенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на иную оценку доказательств, которым дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рэнтал Юнитс Компани» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова