

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15054

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Северная Строительная Компания» от 01.10.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2014 по делу № А56-53104/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецТехСтрой» (Санкт-Петербург, далее – общество, истец) к закрытому акционерному обществу «Северная Строительная Компания» (Санкт-Петербург, далее – компания, ответчик) о взыскании 2 280 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что платежными поручениями общество перечислило на счет компании денежные средства в размере 2 180 000 руб., в которых в графе «назначение платежа» указано: «Предоплата по договору подряда № С372013 от 31.10.2013».

В обоснование своих требований истец указывал, что данные денежные средства перечислялись ответчику в счет реализации будущих совместных проектов, реализация не состоялась, договорные отношения между сторонами не сложились, какие-либо работы в интересах истца ответчик не производил, в связи с чем на стороне последнего возникло неосновательное обогащение.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 307, 420, 421, 432, 160, 161, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду отсутствия договорных отношений между сторонами и непредставлением ответчиком доказательств встречного исполнения в адрес истца.

Суды, отвергая доводы ответчика о перечислении денежных средств истцом за выполненные им работы по прокладке инженерных сетей, что подтверждено проектом вышеуказанного договора, указали, что в соответствии с положениями названных норм Гражданского кодекса Российской Федерации спорный договор сторонами не согласован и не заключен.

Довод заявителя жалобы о неприменении судами пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации был предметом рассмотрения судов и отклонен ими как основанный на ошибочном понимании заявителем норм гражданского права.

Приведенные доводы в обоснование надлежащего заключения и исполнения сторонами спорного договора не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Северная Строительная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост