

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Агат» (г.Ростов-на-Дону, далее – общество) на решение от 22.01.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-29144/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2015 по тому же делу по заявлению общества к Управлению службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Южном федеральном округе Центрального банка Российской Федерации (г.Ростов-на-Дону, далее - Управление) о признании незаконным действия по выдаче предписания от 07.11.2014 № С59-6-3-1/7315,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из обжалуемых судебных актов следует, что на основании заявления акционеров о проведении проверки соблюдения обществом законодательства о рынке ценных бумаг, поступившего из прокуратуры Ростовской области, Управлением 07.11.2014 выдано предписание о представлении документов.

Полагая, что такое предписание не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, общество обратилось в суд с настоящим заявлением. Общество сослалось на то, что Управление, не дождавшись окончательного разрешения судебного спора относительно первичного предписания, выдало ему аналогичное предписание с новым сроком исполнения, что является незаконным.

Судами установлено, что Управление является уполномоченным органом государственного надзора и контроля в области финансовых услуг и его должностные лица наделены полномочиями по выдаче организациям предписаний, направленных на осуществление защиты прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, а также по устранению нарушений в этой области.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 10 статьи 42, пункта 7 статьи 44 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», пункта 18.4 статьи 4, статей 76.2, 83 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации», пришли к выводу, что оспариваемое предписание

соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды не установили совокупности оснований для признания оспариваемого предписания незаконным. При этом судами отмечено, что Управлением в пределах предоставленных ему законом полномочий осуществлялись контрольные мероприятия в связи с заявлением, поступившим из государственного органа; законодательством не установлены ограничения количества предписаний при проведении проверок, направляемых в адрес проверяемого лица; приостановление судом действия предписания не свидетельствует о невозможности вынесения Управлением другого аналогичного документа с целью установления возможных нарушений прав потребителей финансовых услуг.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.