

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Шарифзянова Фарита Шайхуловича на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2015 по делу № А50-20231/2013 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Специализированное предприятие – Регион» (далее – общество «СП-Регион», должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве общества «СП-Регион» конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по выплате Шарифзянову Ф.Ш. дивидендов в сумме 5 850 000 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шарифзянова Ф.Ш. в пользу общества «СП-Регион» 5 850 000 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.02.2015 в удовлетворении заявления конкурсному управляющему отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шарифзянов Ф.Ш. просит отменить судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда, оставить в силе определение суда первой инстанции от 27.02.2015.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и следует из оспариваемых судебных актов, заявление о признании общества «СП-Регион» несостоятельным (банкротом) принято арбитражным судом к производству 24.10.2013; решением Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2014 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мозолин Андрей Александрович.

24.04.2012 Шарифзянову Ф.Ш. из кассы общества «СП-Регион» выданы денежные средства в сумме 5 850 000 руб. в виде дивидендов за 2009 год. Данный факт подтвержден соответствующей финансовой операцией, зафиксированной в кассовой книге должника, а также расходным кассовым ордером от 25.04.2012 № 28.

Полагая, что названная сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и соответствует признакам подозрительной сделки, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд, обосновав свои требования положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что при выплате дивидендов не было допущено нарушения положений Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также того, что на момент выплаты дивидендов на счете должника имелось достаточно средств, необходимых для погашения кредиторской задолженности. В связи с этим судом первой инстанции не установлено оснований для признания

оспариваемой сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции с которым согласился суд округа, исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что должник на дату выплаты заявителю дивидендов имел неудовлетворительные финансовые показатели, допускал просрочку исполнения обязательств, то есть обладал признаками неплатежеспособности.

Установив, что Шарифзянов М.Х. по отношению к должнику являлся заинтересованным лицом в силу статьи 19 Закона о банкротстве, а соответственно должен был обладать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника; в результате совершения оспариваемой сделки были нарушены права иных кредиторов общества «СП-Регион», суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворил заявленные требования.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к обоснованию достаточности у должника денежных средств для совершения очередного лизингового платежа и расчетов с иными кредиторами не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Шарифзянову Фариту Шайхуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост