

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Министерства труда и социального развития Омской области (г. Омск; далее – министерство) на решение Арбитражного суда Омской области от 12.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015 по делу № А46-15109/2014,

по иску открытого акционерного общества «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (г. Омск; далее – предприятие) к министерству о взыскании 998 602, 76 руб. убытков,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Экстрим безопасность» (г. Екатеринбург)),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприятие обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие убытков, связанных с невозмещением затрат, понесенных при перевозке автомобильным пассажирским транспортом льготных категорий граждан в пределах территории Омской области с 01.01.2014 по 24.09.2014. Истец сослался на

несвоевременную обработку ответчиком отчетов о фактическом количестве поездок граждан, полученных ответчиком в электронном виде и на бумажном носителе.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 16, 393, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктами 16-19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Суды исходили из того, что на законодательном уровне способ расчета размера не полученной платы от льготных категорий пассажиров и их количества отсутствует, в связи с чем на основании конкретных обстоятельств настоящего дела сочли возможным использование расчетного метода, при котором расходы транспортной организации определяются исходя из числа выданных единых социальных проездных билетов, тарифа на перевозку, количества поездок по таким билетам (согласно данным последних натуральных обследований для соответствующего периода). Таким образом, суды признали подтвержденным надлежащими документами несение предприятием расходов на перевозку отдельных категорий пассажиров, доказанными их размер и наличие причинно-следственной связи между допущенным министерством нарушением обязательств и возникшим у истца ущербом.

Возмещение убытков истца, возникших в связи с предоставлением льгот по перевозке граждан льготных категорий, является расходным обязательством субъекта Российской Федерации. Предложенная истцом методика расчетов, а также исходные данные, оценены судами и признаны достоверными. Истец доказал фактический объем перевозок и, как следствие, их стоимость. Убедительных доказательств, опровергающих доводы предприятия, министерство в суд не представило. В связи с этим суды признали верным расчет убытков, представленный истцом.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов