

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Козловой О.А., рассмотрел ходатайство открытого акционерного общества «Тяжпрессмаш» о приостановлении исполнения постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2015 по делу № А54-4388/2014 Арбитражного суда Рязанской области

по иску государственного казенного учреждения «Служба весового контроля Республики Башкортостан» к открытому акционерному обществу «Тяжпрессмаш» о взыскании 678 391 рубля 60 копеек, в том числе 612 428 рублей в возмещение ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования Республики Башкортостан при перевозке тяжеловесного груза по автомобильным дорогам Республики Башкортостан, и 65 963 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

открытое акционерное общество «Тяжпрессмаш» подает кассационную жалобу на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2015 по делу № А54-4388/2014 Арбитражного суда Рязанской области и одновременно ходатайствует о приостановлении исполнения судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде

кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тяжпрессмаш» в приостановлении исполнения постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2015 по делу № А54-4388/2014 Арбитражного суда Рязанской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост