79003_745244

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Сысенко Игоря Владимировича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2015 по делу № А03-1798/2013, оставленного без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолит-ПВ» (далее – общество «Монолит-ПВ», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Бобровский Максим Михайлович обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по продаже имущества общества «Монолит-ПВ» по отдельному лоту и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении исполнения определения суда первой инстанции.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации

вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные отношения, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

в удовлетворении ходатайства Сысенко Игоря Владимировича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2015 по делу № А03-1798/2013, оставленного без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015, отказать.

Судья И.В. Разумов