

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Транснефть-Сибирь» на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 по делу №А40-188142/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СеверДорСтрой» (г.Махачкала) к обществу с ограниченной ответственностью «Транснефтьстрой» (г.Москва) о взыскании задолженности

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Транснефтьстрой» (г.Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СеверДорСтрой» (г.Махачкала) о взыскании неустойки

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Транснефть-Сибирь»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СеверДорСтрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транснефтьстрой» о взыскании задолженности и пени.

Определением суда от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, производство по делу приостановлено, назначена повторная экспертиза.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Транснефть-Сибирь» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых актов следует, что определением суда первой инстанции от 27.05.2014 приостановлено производство по настоящему делу и назначена судебная экспертиза, производство которой поручено Некоммерческой организации «Фонд полярных исследований «Полярный Фонд».

Оценив полученное экспертное заключение в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не признал его надлежащим доказательством, указав на наличие сомнений в обоснованности и достоверности выводов экспертов о фактических объемах рекультивируемых земель.

При таких обстоятельствах суд счел возможным удовлетворить ходатайство общества «Строительная компания «СеверДорСтрой» о назначении повторной судебной экспертизы, поручив ее проведение экспертам общества с ограниченной ответственностью «Гильдия Экспертов».

Приостанавливая производство по делу в связи с назначением повторной экспертизы, суд сослался на статьи 82, 87, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ее проведение имеет значение для правильного разрешения спора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о нарушении судом при назначении повторной экспертизы порядка и правил ее назначения, предусмотренных статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанции и не нашли своего подтверждения.

Приведенные обществом «Транснефть-Сибирь» в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Транснефть-Сибирь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова