

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бозбея Андрея Константиновича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015 по делу №А47-3090/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя Бозбея Андрея Константиновича (г.Новотроицк, Оренбургская область) к администрации муниципального образования город Новотроицк Оренбургской области (г.Новотроицк, Оренбургская область) о признании незаконным бездействия, обязанности

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 07.11.2014 удовлетворены требования индивидуального предпринимателя Бозбея Андрея Константиновича (далее – предприниматель Бозбей А.К.) о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования город Новотроицк (далее - администрация), выраженного в несоблюдении требований статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации при рассмотрении обращений заявителя о предоставлении схемы местоположения земельного участка и согласовании схемы местоположения земельного участка, изложенных в письмах заявителя от 27.12.2013 и от 11.03.2014. Суд обязал администрацию восстановить права заявителя путем прекращения кадастрового учета земельного участка площадью 0,1 га в пределах площади и границ испрашиваемого заявителем земельного участка, а также выдачи заявителю схемы местоположения испрашиваемого земельного участка на кадастровой карте, расположенного под автозаправочную станцию (далее – АЗС), для

обеспечения заправки транспортных средств – сельскохозяйственной техники, состоящей из одноэтажного здания операторной литер В и сооружения топливно-раздаточных колонок (двух) литер 1, 2, назначение: нежилое, общая площадь здания 15,8 кв.м, площадь застройки колонок 13,6 кв.м каждая, инв. № 5188/16, адрес объекта: земельный участок, под существующей АЗС, находится примерно в 194 м по направлению на юг от ориентира (жилой дом) с почтовым адресом: Оренбургская область, г.Новотроицк, улица Уральская, № 36, расположенного за пределами участка, определив его площадь 0,4 га, с целью осуществления его кадастрового учета для последующего выкупа по правилам статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, с учетом представленной заявителем схемы.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований предпринимателя Бозбей А.К. отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Бозбей А.К. просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятые нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Из обжалуемых судебных актов следует, что предприниматель Бозбей А.К. является собственником АЗС для обеспечения заправки транспортных средств – сельскохозяйственной техники, расположенной по вышеуказанному адресу.

Ссылаясь на бездействие администрации, выразившееся в несоблюдении требований статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации при рассмотрении обращений заявителя от 27.12.2013 и от 11.03.2014 о предоставлении схемы местоположения земельного участка и согласования схемы местоположения земельного участка, предприниматель обратился в суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что площадь

земельного участка 0,1 га, необходимая для эксплуатации АЗС определена администрацией с учетом размещения в его границах объекта недвижимости, принадлежащего на праве собственности предпринимателю, признав такой размер площади земельного участка обоснованным и отклонив доводы предпринимателя, касающиеся определения площади (0,4 га) исходя из фактического землепользования, осуществляемого заявителем, исходил из отсутствия достоверных доказательств, подтверждающих необходимость испрашиваемой предпринимателем Бозбеем А.К. площади земельного участка.

Принимая во внимание, что земельный участок с кадастровым номером 56:42:0403002:90 площадью 0,1 га сформирован и поставлен администрацией на кадастровый учет, права заявителя восстановлены, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предпринимателя о признании незаконным бездействия администрации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 33, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», суд апелляционной инстанции на основании положений статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований.

Суд округа в постановлении от 27.08.2015 поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, аналогичны доводам, заявленным предпринимателем ранее при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, которые были предметом рассмотрения судов и признаны необоснованными.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бозбея Андрея Константиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова