

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСТРЕЙД» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.01.2015 (судья Красько Б.В.), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 (судьи Скажутина Е.Н., Доржиев Э.П., Макарецев А.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2015 (судьи Платов Н.В., Бронникова И.А., Качуков С.Б.) по делу № А19-8826/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» (далее – общество «Киренский лесоперерабатывающий комплекс») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области (далее – управление) и обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕСТРЭЙД» (далее – общество «ЛЕСТРЭЙД») о признании незаконными торгов по продаже имущественного права – права долгосрочной аренды участка лесного фонда общей площадью 7371,7 га, приобретенного по договору аренды от 14.04.10 № 9117-15/10 сроком на 25 лет, расположенного по адресу: Иркутская область, Киренский район, Киренское лесничество, Киренское участковое лесничество, Киренская дача, кварталы №№ 210-212, 241-243, Карелинское участковое лесничество, Карелинская дача, кварталы №№ 11, 12, 33, 47, проведенных 25.03.14 управлением; признании недействительным договора по передаче права долгосрочной аренды указанного участка лесного

фонда победителю торгов – обществу «ЛесТрэйд»; применении последствий недействительности сделки в виде возврата указанного участка.

Определениями Арбитражного суда Иркутской области от 10.06.2014 и от 15.07.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены агентство лесного хозяйства Иркутской области и Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области.

В ходе рассмотрения дела обществом «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» был заявлен отказ от требования о применении последствий недействительности сделки.

Также общество «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) изменило требования и просило признать незаконными торги по продаже имущественного права – право долгосрочной аренды названного выше участка лесного фонда; признать недействительным соглашение к договору аренды лесного участка № 9117-15/10 от 14.04.2010 от 23.04.2014, заключенное между агентством лесного хозяйства Иркутской области и обществом «ЛЕСТРЭЙД»

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2014 агентство лесного хозяйства Иркутской привлечено к участию в деле в качестве соотечественника.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.01.2015 производство по делу в части требования о применении последствий недействительности сделки прекращено, в остальной части исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЛЕСТРЭЙД» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен самостоятельный способ защиты прав, нарушенных в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя, и в законе предусмотрены конкретные последствия такого нарушения.

Как полагает общество «ЛЕСТРЭЙД», само по себе, признание незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на торги, не влечет недействительность торгов, проведенных в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в связи с неисполнением обществом «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» установленного постановлением от 05.02.2013 судебного пристава-исполнителя Киренского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Муромцевой Виктории Васильевны о возбуждении исполнительного производства № 840/13/15/38 пятидневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебным приставом-исполнителем 15.03.2013 было вынесено постановление о наложении ареста на принадлежащее обществу «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» право долгосрочной аренды участка лесного фонда и постановление от 17.12.2013 о передаче арестованного имущества на торги.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя от 17.12.2013 управлением были проведены публичные торги по продаже имущественного права, победителем которых было признано общество «ЛЕСТРЭЙД».

Агентством лесного хозяйства Иркутской области (арендодатель) с обществом «ЛЕСТРЭЙД» было заключено соглашение от 23.04.2014 к договору аренды от 14.04.2010 № 9117-15/10, в соответствии с пунктом 1 которого, с 25.03.2014 права и обязанности по договору аренды от 14.04.2010 № 9117-15/10 переходят к новому арендатору.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.06.2014 по делу № А19–5608/2014 постановление судебного пристава-исполнителя от 17.12.2013 о передаче арестованного имущества на торги по исполнительному производству № 840/13/15/38 признано недействительным.

Ссылаясь на недействительность постановления от 17.12.2013, общество «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

На основании части 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Как разъяснено в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием

недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Установив, что выбытие имущественного права (право аренды земельного участка) у общества «Киренский лесоперерабатывающий комплекс» и возникновение у общества «ЛЕСТРЕЙД» соответствующего права по результатам проведенных управлением торгов, основано на недействительном постановлении судебного пристава-исполнителя от 17.12.2013 о передаче арестованного имущества на торги, суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Приведенные обществом доводы, по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСТРЕЙД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова