

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15002

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу акционерного общества "Россельхозбанк" в лице Краснодарского регионального филиала (г. Краснодар, ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890; далее – заявитель, банк, АО "Россельхозбанк") на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2015 по делу № А32-4007/2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества "ЕвроЛайн" (конкурсный кредитор открытого акционерного общества "Гирей Кубань Сахар"; далее – общество, ОАО "ГИРКУБС") об отмене решения Третейского суда для разрешения экономических споров при Кубанской ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств (Кубанский третейский суд) (далее - третейский суд) от 20.01.2009 по делу № КТС-РСХБ-8/2008, которым с общества в пользу АО "Россельхозбанк" взыскано 625 409 836 рублей 07 копеек и 11 024 577 долларов 96 центов США задолженности,

**установил:**

Определением от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением от 03.08.2015, заявление удовлетворено, решение третейского суда от 20.01.2009 № КТС-РСБ-8/2008 отменено. Судебные акты мотивированы тем, что решение третейского суда, принятое после введения в отношении должника процедуры наблюдения, нарушает такие основополагающие принципы российского права как равенство участников гражданских правоотношений и равные возможности обеспечения восстановления их нарушенных прав ввиду возможности нарушения прав других кредиторов должника, находящихся в процедуре банкротства, которые не участвовали в третейском разбирательстве и не давали согласия на рассмотрение дела третейским судом.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, либо решение

третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (статья 42 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Закон о третейских судах) и статья 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку решение третейским судом принято после введения процедуры банкротства в отношении должника, определение в нем размера задолженности с нарушением законодательства о банкротстве означает, что третейский суд при принятии решения разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, которые не участвовали в третейском разбирательстве и не давали на него согласия.

Суды верно установили, что оспариваемое решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, заключающиеся в равенстве участников гражданских правоотношений и праве каждого лица участвовать в процессе, в котором рассматривается вопрос о его правах и обязанностях.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 18412/2012 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

акционерному обществу "Россельхозбанк" в лице Краснодарского регионального филиала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова