

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14985

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Институт проектирования и инноваций "УралСофт" (Москва; далее – институт, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.02.2015 по делу № А07-7150/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015 по тому же делу по иску института к обществу с ограниченной ответственностью "Долговой Дом "Русина" (далее - долговой дом), обществу с ограниченной ответственностью "Передсудом" (далее - общество) о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию института сведений, содержащихся в статьях на интернет-сайте www.dolgivernu.ru, принадлежащем долговому дому под заголовками: "Репутационное самоубийство / УралСофт идет в суд", под заголовком "Транснефть не разборчива в выборе партнеров?", под заголовком "Интервью Гиндуллина Р.Д. и Жданухина Д.Ю. порталу "Три шурупа", под заголовком "Как стать партнером Транснефти. ГК "УралСофт" - история успеха?";

на интернет-сайте www.peredsudom.ru., принадлежащем обществу, статьи под заголовками: "Репутационное самоубийство / УралСофт идет в суд", "Транснефть не разборчива в выборе партнеров?", "Как стать партнером Транснефти. ГК "УралСофт" - история успеха?".

Обязать долговой дом прекратить распространение не соответствующих действительности сведений об институте (любыми способами, в том числе опубликование на интернет-сайтах, рассылка писем контрагентам истца и прочее); обязать долговой дом опровергнуть распространенные об институте сведения путем опубликования опровержения на интернет-сайтах www.dolgivernu.ru и www.peredsudom.ru, а также, путем направления письменного опровержения в адрес открытого акционерного общества "АК "Транснефть" следующего содержания "ООО "Долговой Дом "Русина" признает некорректными и подлежащими опровержению сведения, касающиеся Компании "УралСофт", распространенные в статьях: "Репутационное самоубийство" / УралСофт идет в суд" - опубликованную 17.04.2014 г. на сайтах www.dolgivernu.ru и www.peredsudom.ru, "Транснефть" неразборчива в выборе партнера?" - опубликованную на сайтах www.dolgivernu.ru 28.01.14 и на сайте www.peredsudom.ru 24.01.14, "Интервью Гиндуллина Р.Д. и Жданухина Д.Ю. Порталу "Три шурупа" - опубликованную 20.03.14 на сайте www.dolgivernu.ru и на сайте www.trishurupa.ru, "Как стать партнером Транснефти. ГК "УралСофт" - история успеха?" - опубликованную 25.02.2014 на сайтах www.dolgivernu.ru и www.peredsudom.ru.

ООО "ДД "Русина" приносит свои извинения в адрес ЗАО "ИПИ "УралСофт" и партнеров компании "УралСофт".

Обязать общество опровергнуть распространенные об истце сведения путем опубликования опровержения на интернет-сайте www.peredsudom.ru, следующего содержания: "ООО "Передсудом" признает некорректными и подлежащими опровержению сведения, касающиеся Компании "УралСофт", распространенные в статьях: "Репутационное самоубийство" / УралСофт идет в суд" - опубликованную 17.04.2014 г. на сайте www.peredsudom.ru,

"Транснефть" неразборчива в выборе партнера?" - опубликованную на сайте www.peredsudom.ru 24.01.14, "Как стать партнером Транснефти. ГК "УралСофт" - история успеха?" - опубликованную 25.02.2014 на сайте www.peredsudom.ru.

"ООО "Передсудом" приносит свои извинения в адрес ЗАО "ИПИ "УралСофт" и партнеров компании "УралСофт" (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015, в иске отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие

сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений

Отказывая в удовлетворении требований о защите деловой репутации, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что изложенная в них информация носит характер предположения, а не утверждения о фактах, представляет собой оценочные суждения, субъективные мнения отдельных лиц (авторов, интервьюера, сотрудников и клиентов долгового дома), носящие вероятностный, неконкретный характер, и, являясь выражением субъективного мнения и взглядов третьих лиц, не может быть проверена на предмет соответствия действительности, суды пришли к выводу о недоказанности институтом всей совокупности обстоятельств, необходимых для удовлетворения требований о защите деловой репутации и наличия совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, направлены на переоценку доказательств, установление новых обстоятельств по делу, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Институт проектирования и инноваций "УралСофт" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова