

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 542-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС-СБ» (г. Улан-Удэ; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2015 № 302-ЭС15-8098, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Ищенко Эдуарда Викторовича (г. Улан-Удэ) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.03.2015 по делу № А10-620/2014 Арбитражного суда Республики Бурятия,

установила:

Ищенко Э.В. обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к обществу и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Бурятия (г. Улан-Удэ; далее – регистрирующий орган) о признании недействительным решения общего собрания участников общества, оформленного протоколом № 12 от 25.02.2010; протокола № 12 общего собрания участников общества от 25.02.2010; новой редакции устава общества; решений регистрирующего органа от 03.03.2010 № 1731А, 1732А о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), связанные с внесением изменений в учредительные документы общества; обязанности регистрирующего органа восстановить запись в ЕГРЮЛ об Ищенко Э.В. как участнике общества и наличии у него доли в размере 33% уставного капитала общества, номинальной стоимостью 3300 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Заяшников Александр Владимирович и Гонтарев Дмитрий Александрович.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.06.2014 иски удовлетворены частично: суд признал недействительным протокол № 12 общего собрания участников общества от 25.02.2010; новую редакцию устава общества, утвержденную на основании протокола от 25.02.2010 № 12 и решения регистрирующего органа № 1731А № 1732А о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы общества. Также суд обязал регистрирующий орган восстановить прежнюю запись в ЕГРЮЛ об Ищенко Э.В., как участнике общества и наличии у него доли в размере 33% уставного капитала общества, номинальной стоимостью 3300 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.03.2015, решение суда первой инстанции от 11.06.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Ищенко Э.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2015 № 302-ЭС15-8098 обжалуемые судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 13.08.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относятся нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 25.02.2010 общим собранием участников общества приняты следующие решения: об утверждении устава общества в новой редакции; об избрании председателем собрания Заяшников А.В., секретарем собрания Гонтарева Д.А.; о выходе Ищенко Э.В. из состава участников общества, прекращении его прав на долю в размере 33% уставного капитала номинальной стоимостью 3 300 руб., о передаче доли обществу и о регистрации соответствующих изменений в регистрирующем органе.

Результаты принятых решений оформлены протоколом общего собрания участников общества от 25.02.2010 № 12. На основании представленных обществом документов регистрирующим органом приняты решения от 03.03.2010 № 1731А, 1732А о государственной регистрации изменений, не связанных с изменениями, вносимыми в учредительные документы общества и изменений, вносимых в учредительные документы.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Ищенко Э.В. сослался на то, что заявление о выходе из состава участников общества он не подписывал, участия в общем собрании участников общества 25.02.2010 не принимал и о проведении указанного собрания обществом не уведомлен.

Суд первой инстанции, придя к выводу о том, что на дату проведения названного собрания Ищенко Э.В. обладал статусом участника общества, признал оспариваемый протокол недостоверным доказательством, указав на то, что в случае волеизъявления Ищенко Э.В. на выход из состава участников общества, последнее должно было представить доказательства, подтверждающие выплату ему действительной стоимости доли, либо представить его отказ от получения таковой. Указанные доказательства обществом не представлены.

Кроме того, руководствуясь пунктом 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), определением Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2014 № 589-О, суд первой инстанции признал срок исковой давности не пропущенным.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из того, что Ищенко Э.В. в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, на которые он ссылается в обоснование требований.

Суд апелляционной инстанции указал, что о фальсификации заявления о выходе Ищенко Э.В. из состава участников общества истец не заявлял, о проведении судебно-почерковедческой экспертизы не ходатайствовал.

Суд также указал, что с момента выхода Ищенко Э.В. из общества, ему было известно, что общество осуществляло и осуществляет деятельность (получает прибыль от сдачи имущества в аренду). Вместе с тем каких-либо мер, направленных на управление обществом, получение прибыли, со своей стороны до момента подачи иска он не предпринимал.

Также апелляционный суд указал на пропуск срока исковой давности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из пункта 1 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая во внимание, что в данном случае Ищенко Э.В. заявлено требование о признании недействительной сделки по отчуждению принадлежащей ему доли в обществе путем обжалования решений общего собрания участников общества и последующих регистрационных действий, пришла к выводу об ошибке суда апелляционной инстанции в применении срока исковой давности, установленного пунктом 4 статьи 43 Закона № 14-ФЗ.

Коллегия судей указала и на то, что судами не исследовано надлежащим образом заявление Ищенко Э.В. о выходе из состава участников общества, в то время как этот вопрос имеет существенное значение для правильного разрешения дела.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение судами норм материального права, повлиявшем на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, Судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу судебные акты и направила его на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

При новом рассмотрении дела общество не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

В жалобе заявитель ссылается на ошибочность выводов Судебной коллегии о сроке исковой давности и на нарушение коллегией правил, определяющих обязанность истца доказать обоснованность иска.

Однако доводы общества не опровергают выводов Судебной коллегией и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС-СБ» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова