79007_745280

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 528-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу муниципального предприятия «Автотранс» (г. Заречный, Пензенская область; далее – предприятие) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2015 № 306-ЭС15-6938, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Министерства промышленности, развития предпринимательства, инновационной политики и информатизации Пензенской области (г. Пенза; далее – министерство) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 29.09.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.03.2015 по делу № А49-6743/2014,

установила:

предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению промышленности и энергетики Пензенской области (правопредшественник министерства) о взыскании 5 680 369 руб. 50 коп. убытков, связанных с перевозкой в 2011 году отдельных категорий граждан, имеющих льготы, затраты по которым относятся к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: администрация города Заречного Пензенской области, Министерство финансов Пензенской области.

Решением суда первой инстанции от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 16.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.03.2015, исковые требования удовлетворены.

Министерство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2015 № 306-ЭС15-6938 обжалуемые судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 13.08.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящий спор возник в связи с неполным, по мнению предприятия, возмещением понесенных им расходов по предоставлению льгот, финансирование которых отнесено к ведению субъекта Российской Федерации.

Суды руководствовались статьями 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворили заявленные требования, исходя из расчета суммы убытков, составленного предприятием.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации сочла, что убытки с Пензенской области взысканы судами без выяснения всех подлежащих установлению фактических обстоятельств дела и без учета баланса интересов публичного образования, осуществляющего компенсацию выпадающих доходов, и лица, осуществляющего перевозку льготных категорий граждан.

Помимо этого коллегия судей правомерно указала на ошибочность расчета размера расходов предприятия исходя из тарифа, представляющего собой лишь предельно допустимый уровень цены за проезд на общественном транспорте на территории субъекта Российской Федерации.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение судами норм материального права, повлиявшем на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу судебные акты и направила его на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Обстоятельства, для выяснения которых дело направлено на новое рассмотрение, имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела предприятие не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному предприятию «Автотранс» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова