

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-15314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – администрация) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-42841/2014

по заявлению акционерного общества «Волжский трубный завод» (г. Волжский Волгоградской области, далее – Завод) о признании недействительным постановления администрации от 28.08.2014 № 5975 в части внесения изменений в постановление главы городского округа - город Волжский Волгоградской области от 24.05.2006 № 185-ГО «О присвоении адреса земельному участку и заключении договора аренды земельного участка с ОАО «Волжский трубный завод»,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015, решение от 18.02.2015 отменено, заявление Завода удовлетворено.

Администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными

актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Завод, полагая, что оспариваемое постановление администрации, которым изменен вид разрешенного использования земельного участка, является недействительным, нарушает его права и охраняемые законом интересы, оспорил его в суд.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя заявление Завода, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, установил совокупность оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания частично оспариваемого постановления администрации недействительным.

При этом суд руководствовался статьей 1, пунктами 1, 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 36, частью 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Правилами землепользования и застройки городского округа - город Волжский Волгоградской области от 15.10.2009 № 480-ВГД и исходил из того, что

применительно к данному случаю изменение администрацией вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 34:28:07 00 05:0036 с целью приведения в соответствие с Методикой государственной кадастровой оценки земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения, утвержденной приказом Федеральной службы земельного кадастра России от 20.03.2003 № П/49, противоречит статье 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статье 85 Земельного кодекса Российской Федерации. Размещение производственных и административных зданий, строений, сооружений и обслуживающих их объектов, в целях обеспечения деятельности организаций и (или) эксплуатации объектов промышленности как вид разрешенного использования земельного участка в границах зоны П-1 Правилами землепользования и застройки городского округа - город Волжский не предусмотрен.

Арбитражный суд Поволжского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.