79023_745971

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБстрой» (истец, г. Челябинск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 по делу № А40-139841/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 по этому же делу по иску ООО «СБстрой» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ремеза» о взыскании 644 490 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву неустановленного факта нарушения обязательства ответчиком и отсутствия причинно-следственной связи между его действиями и заявленными убытками.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных и нарушающих его права вследствие непризнания за ним права на взыскание убытков в связи с передачей ему товара ненадлежащего качества, неправильного применения вины при взыскании убытков в связи с предпринимательской деятельностью и необоснованного непризнания наличия причинно-следственной связи между передачей ответчиком товара ненадлежащего качества и убытками в требуемой сумме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Вопросы соотношения последствий, предусмотренных статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, с требованием о взыскании в порядке статей 15, 393 Кодекса убытков и применения к убыткам правил статьи 401 Кодекса не обсуждаются, поскольку эти нормы не составляют правовых оснований для отказа в иске, окончательно сформулированных кассационной инстанцией округа.

Суды установили, что требуемая сумма взыскана в качестве убытков с общества в пользу конечного потребителя товара арбитражным судом по делу, в котором ответчик не участвовал, поэтому принятый по делу судебный акт подтверждает только размер данного иска, но не его основания (фактические обстоятельства).

Установленные судами обстоятельства данного дела состоят в том, что ответчик отозвал товар для устранения недостатка, возникшего в пределах гарантийного срока, в срок, оцененный судом как незамедлительный. Это обстоятельство в силу статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает предъявление обществом требований в связи с передачей товара ненадлежащего качества (статья 475 Кодекса).

Поведение ответчика является правомерным, поэтому его следствием не может быть применение ответственности, каковой в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации являются требуемые убытки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СБстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова