

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Русской консультационной и деловой фирмы «Серендипити» (г. Владимир) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.04.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2015 по делу № А11-11218/2014,

у с т а н о в и л:

Муниципальное образование «Город Владимир» в лице администрации города Владимира (далее – Администрация) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к Русской консультационной и деловой фирме «Серендипити» (далее – Фирма) об обязанности передать в муниципальную собственность нежилое здание общей площадью 272,2 кв.м, расположенное по адресу: г. Владимир, Летне-Перевозинская ул., д. 3, в десятидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда и о государственной регистрации перехода к муниципальному образованию «Город Владимир» права собственности на указанное нежилое здание.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области, муниципальное казенное учреждение города Владимира «Владстройзаказчик».

Арбитражный суд Владимирской области решением от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного

апелляционного суда от 02.07.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить вынесенные по делу судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в иске.

Податель жалобы указывает на следующее: суды ошибочно квалифицировали отношения Фирмы и Администрации по договору от 18.05.1992 как договор о совместной деятельности; суды неправильно определили дату, с которой подлежит исчислению срок исковой давности.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Фирмы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Администрация и Фирма заключили договор от 18.05.1992 в целях координации деятельности сторон по реализации проекта «Американский дом в России» для достижения добросовестным образом хозяйственных целей, основанных на взаимных интересах, сотрудничестве, справедливом, равноправном партнерстве и добровольном согласии сторон. По условиям этого договора Фирма обязалась построить на земельном участке, предоставленном Администрацией, нежилое здание, ввести его в эксплуатацию не позднее 04.07.1992, использовать здание для создания российско-американского культурного центра в городе Владимире; после ввода в эксплуатацию названный объект и его имущество передаются Фирме сроком до 2003 года (пункт 11 договора); по истечении срока договора Фирма обязалась

передать безвозмездно построенный объект в муниципальную собственность города Владимира.

После ввода в эксплуатацию названного объекта, расположенного по адресу: г. Владимир, Летне-Перевозинская ул., д. 3, глава администрации города Владимира распоряжением от 03.08.1992 № 974-р передал его до 01.01.2003 на баланс Фирме, а с 01.01.2003 - на баланс администрации. В 2001 году Фирма зарегистрировала за собой право собственности на указанное здание.

Администрация в письме от 26.09.2014 предложила Фирме в срок до 31.10.2014 передать названное здание в муниципальную собственность, а в письме от 24.10.2014, сославшись на условия договора от 18.05.1992, предложила осуществить фактическую передачу здания по акту в срок до 14.11.2014.

Неисполнение Фирмой обязанности по передаче нежилого здания в муниципальную собственность послужило основанием для обращения Администрации в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав материалы дела, оценив по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия договора от 18.05.1992, руководствуясь статьями 122 и 125 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, действовавших на момент заключения названного договора, статьями 8, 309, 398 ГК РФ, удовлетворили требования Администрации, исходя из следующего: отношения сторон по договору от 18.05.1992 по своей правовой природе являются договором о совместной деятельности; Администрация в полном объеме выполнила все свои обязательства, предусмотренные указанным договором, а Фирма в нарушение пунктов 11 и 13 договора от 18.05.1992 не исполнила обязательство по передаче здания в муниципальную собственность; с учетом содержания договора, предложения о передаче здания в муниципальную собственность, того, что стороны не определили конкретный срок исполнения обязательства по передаче объекта, течение срока исковой давности следует исчислять с 01.11.2014 - даты, до которой Администрация в письме от 26.09.2014 предложила ответчику добровольно исполнить обязанность по передаче спорного объекта; поскольку Администрация обратилась с настоящим иском в арбитражный суд в конце 2014 года, срок исковой давности она не пропустила.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неправильном толковании норм материального права, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Русской консультационной и деловой фирме «Серендипити» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева