

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента культурного наследия города Москвы (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015 по делу №А40-190237/2014

по иску Департамента культурного наследия города Москвы к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» (далее - ФГБОУ «РГГУ») об обязанности провести работы по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Здание Университета Шанявского, в котором в 1919 году Ленин Владимир Ильич выступал» по адресу: город Москва, Миусская площадь, дом 6, строение 7, предусмотренные пунктами 1 и 2 раздела 4 акта технического состояния объекта от 01.12.2011 №16-11/005-821/11, а именно: выполнить инженерно-техническое обследование конструкций здания; разработать эскизный проект реставрации здания на основе планового (реставрационного) здания Мосгорнаследия, к ответчику Министерству образования и науки Российской Федерации об обязанности исполнить обязанность по обеспечению финансирования ФГБОУ «РГГУ» в целях проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Здание Университета Шанявского, в котором в 1919 году Ленин Владимир Ильич выступал» по адресу город Москва, Миусская площадь, дом 6, строение 7 и выделении вышеуказанному учреждению лимита бюджетных обязательств на проведение работ, предусмотренных актом технического состояния объекта от 01.12.2011 №16-11/005-821/11,

третьи лица: Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015, иск Департамента культурного наследия города Москвы удовлетворен частично. Суд обязал ФГБОУ «РГГУ» провести работы по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Здание университета», расположенного по адресу: город Москва, Миусская площадь, дом 6, строение 7, а именно: инженерно-техническое обследование конструкций здания, в трехмесячный срок с даты вступления решения в законную силу. В остальной части иска отказано. В иске Департамента культурного наследия города Москвы к Министерству образования и науки Российской Федерации об обязанности выделить денежные средства ФГБОУ «РГГУ» отказано.

Департамент культурного наследия города Москвы обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований к Министерству образования и науки Российской Федерации об обязанности выделить денежные средства ФГБОУ «РГГУ», суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 4, 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия предусмотренного федеральным законом права у истца на обращение в суд в защиту публичных интересов.

При этом суды, ссылаясь на статьи 6, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, отметили, что требования к ответчику об обязанности финансирования другого ответчика вытекают из бюджетных правоотношений и не могут быть разрешены судом.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту культурного наследия города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков