

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Клименко Ирины Валерьевны (город Краснодар) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2015 по делу № А32-14430/2013 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Черниковой Людмилы Анатольевны (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий его имуществом обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением признания недействительной сделки по отчуждению имущества должника – земельного участка – по договору купли-продажи от 15.12.2012, заключенному должником с Кравец С.А., и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный кредитор должника обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по обособленному спору определение и постановление.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий имуществом должника сослался на статью 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), полагая, что оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, в результате чего причинен вред должнику и его кредиторам.

Суд первой инстанции в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследовал представленные в материалы дела доказательства и, руководствуясь статьей 4 названного Кодекса, указал, что признание оспариваемой сделки недействительной не может привести к восстановлению имущественных прав должника на переданное по ней имущество, поскольку в силу статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заключенных с Черниковой Л.А. договора купли-продажи жилого дома и договора уступки прав по договору аренды земельного участка Кравец С.А. приобрел право собственности на дом и право аренды необходимого для использования дома земельного участка.

Таким образом, Черникова Л.А. на день подписания оспариваемого договора купли-продажи от 15.12.2012 не обладала правами на спорный земельный участок (ни правом аренды, ни правом собственности).

С указанной позицией согласился арбитражный суд округа, указав на то, что сделки купли-продажи жилого дома и передачи права аренды земельного участка конкурсным управляющим не оспариваются.

Суды отметили, что на основании решения мирового судьи от 14.01.2013 за Кравец С.А. признано право собственности на этот земельный участок.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Клименко Ирине Валерьевне в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов