

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Трансинжстрой» (ранее одноименное открытое акционерное общество, ответчик, г. Москва, далее – акционерное общество) от 30.09.2015 № 266526/1-379 на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 по делу № А40-183897/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску Департамента строительства г. Москвы к открытому акционерному обществу «Трансинжстрой» о взыскании 7 425 000 рублей неустойки по государственному контракту от 09.10.2002 № 86 при участии государственного унитарного предприятия г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен им. В.И. Ленина» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных и нарушающих его права вследствие неприменения дополнительного соглашения от 20.02.2015 № 48 к контракту, наличия оснований для уменьшения неустойки в связи в просрочками истца и третьего лица, неправильного расчета неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Основанием для взыскания неустойки является установленная судами неотработка акционерным обществом полученного аванса в сроки, предусмотренные государственным контрактом от 09.10.2002 № 86.

Соответствие предъявленной неустойки условиям контракта и дополнительных соглашений, действующих в период допущенной акционерным обществом просрочки, и обстоятельствам их исполнения установлено судами.

Вины истца и третьего лица в неисполнении обязательства и необходимости применения в связи с ее наличием для уменьшения взыскиваемой неустойки статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не установили.

Довод акционерного общества, связанный с расчетом неустойки, не может повлиять на существо обжалуемых судебных актов в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации применительно к его полномочиям, определяемым изложенными выше основаниями для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Трансинжстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова