

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-12206

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу АКБ «Банк Москвы» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2015 по делу №А12-46554/2014 по заявлению АКБ «Банк Москвы» о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 04.12.2014 №№ 0233, 0234, 0235, 0236 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

АКБ «Банк Москвы» (далее – банк) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 04.12.2014 №№ 0233, 0234, 0235, 0236 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей по каждому постановлению.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2015 в удовлетворении требований отказано.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 апелляционная жалоба банка возвращена в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу такой жалобы.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции, считая его незаконным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Согласно части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из судебных актов, банк привлечен к ответственности за нарушение части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, выразившееся во включении в кредитные договоры по программам «Кредит наличными», «Автокредит» и «Рефинансирование» пунктов 7.1.2, 5.1.1.4, 7.1.1 соответственно, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации.

Указанные пункты кредитных договоров предусматривают обязанность заемщика оформить Заявление на перечисление денежных средств по форме, установленной банком в приложении. При этом указанные пункты договора в совокупности с Заявлением устанавливают, что кредитор имеет право безакцептного списания денежных средств со всех своих счетов, открытых у

кредитора, с целью погашения просроченной суммы задолженности, пеней, штрафов, иных платежей.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суд признал законными постановления административного органа о привлечении банка к административной ответственности.

В силу статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

На основании пункта 3.1 Положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем перечисления средств со счетов клиентов-заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка-кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам-заемщикам, являющимся работниками банка-кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Следовательно, полученное банком в тексте договора согласие заемщика на безакцептное списание с принадлежащих ему счетов денежных средств для исполнения обязательств по кредитному договору, учитывая, что условия договора разработаны самим банком, подписание его заемщиком не могут служить безусловным выражением личного согласия заемщика, поскольку данное право является правом заемщика и должно быть осуществлено им по своей воле и в своем интересе.

Кроме того, указанные условия не соответствуют целям и предмету договора банковского счета, указанным в пункте 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

С учетом перечисленных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что включение в кредитный договор условий о возможности безакцептного списания банком просроченной задолженности со счета заемщика - физического лица противоречит приведенным выше нормам и ущемляет установленные законом права потребителя и о неправомерности их включения в договоры.

При рассмотрении настоящего спора суд исходил из конкретных обстоятельств дела и проверял условия конкретных кредитных договоров на соответствие нормам действующего законодательства, в связи с чем ссылки банка на иную судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку судебные акты, на которые указывает заявитель в жалобе, касаются иных фактических обстоятельств дел и других кредитных договоров.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2015 по делу №А12-46554/2014 оставить без изменения, а жалобу АКБ «Банк Москвы» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

