

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Костомукшская строительная компания» (Республика Карелия, г. Костомукша) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015 по делу № А26-2541/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Костомукшская строительная компания» (далее - ООО «КСК») к индивидуальному предпринимателю Анисимову Олегу Витальевичу о взыскании 267 107 рублей 12 копеек задолженности, в том числе 251 100 рублей 13 копеек по оплате поставленного бетона, 13 999 рублей 99 копеек по оплате фактически оказанных услуг бетоносмесителя и 2007 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2014 по 30.03.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.06.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015, решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

ООО «КСК» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, посчитав требования ООО «КСК» обоснованными, исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства и заключение эксперта, ссылаясь на статьи 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из недоказанности ООО «КСК» получения бетона Анисимовым О.В.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Костомукшская строительная компания» (Республика Карелия, г. Костомукша) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков