

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15159

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Мироевой Алевтины Ефимовны (г. Волгоград; далее – предприниматель Мироева А.Е.) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2015 по делу № А12-32134/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.07.2017 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Квадро-Пабблишинг" (далее – общество) о взыскании с предпринимателя Мироевой А.Е. денежной компенсации за незаконное использование музыкальных произведений автора - исполнителя Хрулевой Елены Владимировны (творческий псевдоним Елена Ваенга) из альбома "Дюны": "Шут", "Города", "Дюны", "Кони", "Мама ты была права", "Наливай", "Жираф", "Осень", "Руки ивы", "Не забывай"; альбома "Шопен": "Шопен", "Ты", "Снег", "По моей щеке", "Прощание", "Папа, нарисуй", "Качели", "Любимого", "У меня на губах", "Черемуха", "Письмо", "Какая есть" по 10 000 рублей за каждое нарушение (с учетом уточнения); о взыскании

с индивидуального предпринимателя Арутюнян Герасима Самвеловича (далее - предприниматель Арутюнян Г.С.) денежной компенсации за незаконное использование музыкальных произведений автора - исполнителя Хрулевой Елены Владимировны (творческий псевдоним Елена Ваенга) из альбома "Дюны": "Шут", "Города", "Дюны", "Кони", "Мама ты была права", "Наливай", "Жираф", "Осень", "Руки ивы", "Не забывай"; альбома "Шопен": "Шопен", "Ты", "Снег", "По моей щеке", "Прощание", "Папа, нарисуй", "Качели", "Любимого", "У меня на губах", "Черемуха", "Письмо", "Какая есть" по 10 000 рублей за каждое нарушение (с учетом уточнения; о взыскании с индивидуального предпринимателя Бирюковой Людмилы Васильевны (далее – предприниматель Бирюкова Л.В.) компенсации за незаконное использование музыкальных произведений автора-исполнителя Хрулевой Елены Владимировны (творческий псевдоним Елена Ваенга) из альбома "Дюны": "Шут", "Города", "Дюны", "Кони", "Мама ты была права", "Наливай", "Жираф", "Осень", "Руки ивы", "Не забывай"; альбома "Шопен": "Шопен", "Ты", "Снег", "По моей щеке", "Прощание", "Папа, нарисуй", "Качели", "Любимого", "У меня на губах", "Черемуха", "Письмо", "Какая есть" по 10 000 рублей за каждое нарушение (с учетом уточнения).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Хрулева Елена Владимировна (далее Хрулева Е.В.),

#### **установил:**

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 20.07.2017, исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что между Хрулевой Е.В. и обществом заключен договор от 01.06.2012 № А-11-06-01/АВ, по условиям которого обществу "Квадро-Пабблишинг" принадлежит исключительное авторское право (исключительная лицензия) в части авторских прав Ваенги Е. на использование музыкальных произведений с текстом, указанных в приложениях к договору, в том числе в отношении произведений из альбома "Дюны": "Шут", "Города", "Дюны", "Кони", "Мама ты была права", "Наливай", "Жираф", "Осень", "Руки ивы", "Не забывай"; альбома "Шопен": "Шопен", "Ты", "Снег", "По моей щеке", "Прощание", "Папа, нарисуй", "Качели", "Любимого", "У меня на губах", "Черемуха", "Письмо", "Какая есть".

В торговой точке предпринимателя Мироевой А.Е. 29.03.2013 по адресу г. Волгоград, ул. им. Н. Отрады, 13, приобретен компакт-диск формата MP3 "Елена Ваенга", включающий 22 произведения, входящих в альбомы "Дюны"

и "Шопен". Аналогичные компакт-диски были приобретены в торговых точках ИП Арутюняна Г.С. и ИП Бирюковой Л.В.

Ссылаясь на контрафактность реализованных дисков (отсутствует информация о правообладателе и голографическая марка, полиграфия диска отлична от полиграфии лицензионного диска), а также на отсутствие у ответчиков прав на изготовление и (или) распространение указанных музыкальных произведений, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, статьями 494, 1229, 1252, 1254, 1270, 1301, 1304, 1324 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией изложенной в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из доказанности нарушения ответчиками, в том числе предпринимателем Мироевой А.Е. прав в отношении 22 произведений, принимая во внимание, что обществом заявлены требования о взыскании компенсации в минимальном размере, из расчета по 10 000 рублей за нарушение прав на использование произведений, входящих в альбом "Дюны", суды удовлетворили заявленные требования о взыскании компенсации за нарушение прав размере 220 000 рублей с каждого ответчика.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

индивидуальному предпринимателю Мироевой Алевтине Ефимовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова