

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-15123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Сахалинской области (г.Южно-Сахалинск, далее – ТУ Росфиннадзора) на решение от 15.01.2015 по делу Арбитражного суда Сахалинской области № А59-3899/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015 по тому же делу по заявлению Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области (г.Южно-Сахалинск, далее - Следственное управление) о признании недействительными пунктов 1 - 12 представления ТУ Росфиннадзора от 23.07.2014 N 61-03-051/1344 (далее – представление), содержащих выводы о нецелевом использовании бюджетных средств на общую сумму 166 781 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015, заявление Следственного управления удовлетворено.

ТУ Росфиннадзора обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, по результатам проверки расходования Следственным управлением бюджетных средств ТУ Росфиннадзора выявлено их нецелевое использование, о чем выдано представление, содержащее соответствующие выводы.

Следственное управление, не согласившись с выводами о нецелевом использовании бюджетных средств, оспорило пункты 1-12 представления в арбитражный суд.

Судами установлено, что ТУ Росфиннадзора является уполномоченным органом государственного надзора и контроля за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в ходе исполнения бюджета, и его должностные лица наделены полномочиями по выдаче государственным органам предписаний и представлений.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в суд доказательства, установив, что уведомления об уточнении вида и принадлежности платежей денежные средства восстановлены Следственным управлением по соответствующим КБК в пределах 2012 финансового года и 2013 финансового года, соответственно, что ТУ Росфиннадзором не отрицалось и зафиксировано в акте проверки и в оспариваемом представлении, пришли к выводу, что оспариваемые пункты представления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы Следственного управления, поскольку содержат выводы о нецелевом расходовании бюджетных средств и, соответственно, о допущенных Следственным управлением нарушениях бюджетного законодательства, что не подтверждено надлежащими доказательствами.

Удовлетворяя заявление Следственного управления, суды руководствовались статьями 21, 23.1, 28, 38, 162, 306.4, частью 1 статьи 306.1, приказами Минфина России от 21.12.2011 № 180н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» и от 21.12.2012 № 171н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», пунктом 2.5.3 приказа Казначейства России от 10.10.2008 № 8н «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов».

При вынесении решения судами установлено, что нарушение порядка осуществления кассовых расходов средств федерального бюджета не подпадает под понятие нецелевое использование, если производится в пределах доведенных до них в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств; кассовые расходы Следственного управления соответствуют их предметно-целевому назначению, определенному экономической классификацией расходов бюджетов, размеру и целевому назначению средств по соответствующим КБК, не нарушают порядок применения бюджетной классификации, принцип адресности и целевого использования средств федерального бюджета.

При таких обстоятельствах суды, признав отсутствие оснований для квалификации действий Следственного управления как нецелевого расходования средств федерального бюджета, на основании части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворили заявление Следственного управления.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Сахалинской области

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.