

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15344

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя Управления по исполнению особо важных исполнительных производств при директоре Федеральной службы судебных приставов – главном судебном приставе Российской Федерации Виноградова Сергея Валерьевича (Москва) от 08.10.2015 № 15/239774 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015 по делу № А40-175846/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «СМАРТС» (г. Самара, далее – общество) о признании незаконными требований судебного пристава-исполнителя Управления по исполнению особо важных исполнительных производств при директоре Федеральной службы судебных приставов – главном судебном приставе Российской Федерации Виноградова Сергея Валерьевича (далее – судебный пристав-исполнитель) по исполнительному производству № 23/14/99001-ИП/СД о предоставлении информации об открытом акционерном обществе «СМАРТС» для оценки и реализации

799 акций Компании «Angentro Trading and Investments Limited» (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сигма Капитал Партнерз»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Заявление общества мотивировано незаконным требованием судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № 23/14/99001-ИП/СД о предоставлении ряда документов, необходимых для оценки стоимости 799 акций общества, принадлежащих Компании «Angentro Trading and Investments Limited» (должнику).

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении Пленума от 03.03.1999 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемого требования. При этом суды исходили из того, что общество не является стороной исполнительного производства, иные цели, для которых предполагается использовать соответствующую информацию, в требовании не указаны. Таким образом, требование судебного пристава-исполнителя не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Сведения, необходимые для определения стоимости принадлежащих должнику акций, эмитентом которых является общество, содержатся в бухгалтерской отчетности общества. Данной информацией располагает налоговый орган. Таким образом, законные основания истребовать у общества дополнительные сведения у судебного пристава-исполнителя отсутствовали. Доказательства наличия иных оснований для запроса истребуемых сведений судебным приставом-исполнителем не представлены.

Иное толкование заявителем положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать судебному приставу-исполнителю Управления по исполнению особо важных исполнительных производств при директоре Федеральной службы судебных приставов – главном судебном приставе Российской Федерации Виноградову Сергею Валерьевичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина