

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Бутакова Артема Евгеньевича на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по делу № 901/1168/13 Хозяйственного суда Республики Крым,

установил:

частное предприятие «Кемпинг Уют» обратилось в Хозяйственный суд Республики Крым с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Элит Сервис» в лице его Крымского филиала о признании публичных торгов от 28.01.2013 по продаже административного здания недействительными.

Решением Хозяйственного суда Республики Крым от 18.08.2014 исковые требования удовлетворены.

Бутаков А.Е. обратился с апелляционной жалобой на указанное решение в суд апелляционной инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.07.20145, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бутаков А.Е. просит обжалуемое определение и

постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться с жалобой могут лица как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части обжалуемого судебного акта, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержал суд округа, исходил из того, что решение от 18.08.2014 не затрагивает непосредственно права и обязанности Бутакова А.Е., а потому он не имеет право на обжалование данного решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бутакову Артему Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост