79015_745807

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «04» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКО», г. Краснокамск Пермского края, на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015 по делу № А50-19501/2014

по иску общества с ограниченной ответственной «ЭКО» (далее – ООО «ЭКО») к Комитету имущественных отношений и землепользования администрации Краснокамского городского поселения о взыскании 831 430 рублей 00 копеек неосновательного обогащения в виде внесенного задатка по платежному поручению от 07.06.2011 № 220 с целью участия в аукционе по продаже муниципального имущества,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «ЭКО» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, установив, что истец (покупатель) не исполнил обязанность по оплате, предусмотренную п. 2.1-2.3, 5.1 договора, а ответчик (продавец) на основании п. 6.2 договора направил уведомление об одностороннем отказе продавца от договора, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статьи 309, 310, 380 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали договор расторгнутым, а сумма задатка не подлежащей возврату.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков