

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15285

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2015 по делу № А56-39302/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (г. Санкт-Петербург; далее – Управление, заявитель) к закрытому акционерному обществу «Управление производственно-технологической комплектации «Академстрой» (г. Санкт-Петербург; далее – ЗАО «УПТК «Академстрой») и открытому акционерному обществу «Центракадемстрой» (г. Москва; далее – ОАО «Центракадемстрой») о взыскании 3 969 864 рублей неосновательного обогащения, возникшего в результате пользования помещениями 2Н и 3Н в здании общежития, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Мгинская ул., д. 3, лит. А, за период с 17.04.2011 по 17.04.2014, 493 968, 90 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015, исковые

требования к ЗАО «УПТК «Академстрой» удовлетворены. В удовлетворении исковых требований к ОАО «Центракадемстрой» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2015 решение арбитражного суда и постановление апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой полагает обжалуемый судебный акт принятым с нарушением норм права, просит его отменить, удовлетворить заявленные требования.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами при рассмотрении дела установлено, что Российской Федерации на праве собственности принадлежат помещения 2Н и 3Н в здании общежития, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Мгинская, д. 3, литер. А.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 01.07.1992 № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий в акционерные общества» (вместе с «Положением о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа») распоряжением Госкомимущества Российской Федерации от 09.12.1992 № 1055-р Управление строительства «Центракадемстрой» Российской академии наук было преобразовано в акционерное общество открытого типа «Центракадемстрой» (правопреемник ЗАО «Академстрой») и утвержден план приватизации. Пунктом 8 Плана приватизации определены объекты, не подлежащие приватизации, в том числе жилые дома, расположенные на территории Санкт-Петербурга. В пункте 9 Плана приватизации указано, что жилые дома передаются на баланс местному Совету.

Согласно акту осмотра федерального имущества от 25.02.2014 № 08.03-14/А0 часть помещения 2-Н (пом. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10) площадью 95,1 кв.м использует индивидуальный предприниматель Попова И.В. для размещения продуктового магазина, часть помещения 3Н (пом. 1,3) площадью 80,1 кв.м использует общество с ограниченной ответственностью «Промо» для размещения пункта приема металла на основании договоров аренды, арендодателем по которым выступает ЗАО «Академстрой».

Исковые требования мотивированы незаконным использованием ответчиками, путем заключения договоров аренды с третьими лицами, принадлежащих Российской Федерации на праве собственности нежилых помещений.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 05.06.2012 № 360/12, от 29.01.2013 № 11687/12, суд

кассационной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что, заявляя требование о взыскании с незаконного владельца неосновательного обогащения в виде стоимости пользования спорными помещениями, Управление не доказало принадлежность спорных объектов на праве собственности Российской Федерации.

С иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения истец в суд не обращался. Право собственности на спорные нежилые помещения не зарегистрировано в установленном порядке ни за Российской Федерацией, ни за ответчиками. Сведения о добровольном возврате спорного имущества во внесудебном порядке не владеющему собственнику лицом, в незаконном владении которого оно фактически находилось, отсутствуют.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Кодекса для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова