

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Брусенцова Юрия Валерьевича (Московская область, г. Дедовск) и Меркулова Александра Геннадьевича (г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2015, на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу №А41-10975/2015,

по заявлению индивидуальных предпринимателей Брусенцова Юрия Валерьевича и Меркулова Александра Геннадьевича (далее – предприниматели) к Администрации Истринского муниципального района Московской области о признании незаконным бездействия Администрации Истринского муниципального района Московской области, выразившегося в неисполнении обязанности по публикации информации о предоставлении земельного участка площадью 200 кв. м под благоустройство территории, и обязанности Администрации опубликовать такую информацию в газете «Истринские вести»; о признании незаконным отказа Администрации издать постановление о предоставлении заявителям в аренду сроком на 49 лет земельного участка с кадастровым номером 50:08:0020608:782 общей площадью 200 кв. м под благоустройство, расположенного в г. Дедовске городского поселения Дедовск Истринского района Московской области; об обязанности Администрации после соблюдения процедуры публикации информации издать постановление о предоставлении предпринимателям в аренду сроком на 49 лет Меркулову Александру Геннадьевичу и Брусенцову Юрию Валериевичу земельного участка с кадастровым номером 50:08:0020608:782 общей площадью 200 кв. м, разрешенное использование: под благоустройство, категория земель: земли населенных пунктов,

расположенного в г. Дедовске городского поселения Дедовск Истринского района Московской области,

третье лицо: Министерство имущественных отношений Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприниматели обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 9, 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что земельный участок испрашиваемый заявителями входит в функциональную зону «промышленных и коммунально-складских объектов», в связи с чем, не может использоваться в соответствии с указанными ими в обращении целями («благоустройство»), а, следовательно, не может быть предоставлен предпринимателям в аренду в данных целях.

При этом судами было отмечено, что в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» деятельность по благоустройству территорий относится к полномочиям органов местного самоуправления. Вместе с тем, действующее законодательство не запрещает заявителям по согласованию с органами местного самоуправления осуществлять благоустройство территории, в том числе озеленение территории

за счет собственных средств (в рамках благотворительной деятельности и т.д.), без предоставления им земельного участка на каком-либо праве.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальным предпринимателям Брусенцову Юрию Валерьевичу и Меркулову Александру Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков