

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-18280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РИЦ–Станко» (г. Рязань) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2015 по делу № А60-6177/2015,

по иску государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургский промышленно-технологический техникум им. В.М. Курочкина» (далее – Техникум) к обществу с ограниченной ответственностью «РИЦ–Станко» (далее – Общество) о взыскании штрафа и пеней,

у с т а н о в и л:

Арбитражный суд Свердловской области решением от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015, иск удовлетворил и взыскал с Общества в пользу Техникума штраф и пени.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Одновременно Общество заявило ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2015.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного

Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо представил обеспечение, предусмотренное частью 4 данной статьи.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку Общество не обосновало невозможность поворота исполнения судебного акта, а также не предоставило встречное обеспечение, как это предусмотрено требованиями статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «РИЦ–Станко» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2015 по делу № А60-6177/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева