

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Челябинского областного союза потребительских обществ (г.Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2014 по делу № А76-4083/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Трифоновой Ольги Сергеевны (далее – предприниматель) к Челябинскому областному союзу потребительских обществ (далее – Челябоблпотребсоюз) об обязанности организовать отвод поверхностных вод с территории земельного участка с кадастровым номером 74:36:0426002:220 в месте примыкания этого участка к земельному участку с кадастровым номером 74:36:0426002:107, принадлежащему предпринимателю, с северо-восточной стороны от него, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытого акционерного общества АКБ Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики «Связь-Банк», Челябинской дистанции пути Челябинского отделения Южно-Уральской железной дороги – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Челябинпотребсоюз ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты от 02.08.2013, от 24.07.2014, от 16.10.2014, акт экспертизы от 26.12.2013 № 026-02-00901, составленный экспертом Южно-Уральской торгово-промышленной палаты, акт от 08.10.2013 № 103 гидрогеологического обследования территории, прилегающей к зданию предпринимателя, составленный специалистом-гидрологом Буториным М.П. общества с ограниченной ответственностью «Южно-Уральский научно-исследовательский и проектный институт водного хозяйства», пояснения специалистов Буторина М.П. и Сперанского В.С., суд установил, что на земельном участке с кадастровым номером 74:36:0426002:220, правообладателем которого является Челябинпотребсоюз, ненадлежащим образом оборудован сток поверхностных вод, и, руководствуясь статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Челябинскому областному союзу потребительских обществ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова