

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16258

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центрстройконструкция» (Московская область, г. Щелково) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по делу № А41-11359/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Монтажное управление № 21 «Спецстальконструкция» (далее – Монтажное управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Центрстройконструкция» (далее – ООО «Центрстройконструкция») с иском об истребовании из незаконного владения ответчика шести нежилых зданий, расположенных по адресу: Московская область, г. Королев, мкрн. Болшево, Московская ул., д. 3.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Флагман».

Арбитражный суд Московской области решением от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014, в иске отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.12.2014 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Московской области решением от 27.02.2015 в иске отказал.

Десятый арбитражный апелляционный суда постановлением от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, решение от 27.02.2015 отменил и удовлетворил иск Монтажного управления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Центрстройконструкция», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Податель жалобы указывает на то, что он не является правообладателем спорного имущества, поэтому у судов не имелось правовых оснований для удовлетворения иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Центрстройконструкция» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общее собрание совета директоров Монтажного управления 09.11.2010 одобрило сделку по созданию общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс 21» (далее – ООО «Стройкомплекс 21») и внесению спорных объектов недвижимости, принадлежащих Монтажному управлению на праве собственности, в уставный капитал названного общества с целью приобретения доли в его уставном капитале в размере 49% .

На внеочередном заседании участников ООО «Стройкомплекс 21» от 28.03.2011 одобрена крупная сделка по созданию ООО

«Центрстройконструкция» и внесению в его уставный капитал спорных зданий в счет оплаты доли в размере 49%. Единственным учредителем ООО «Центрстройконструкция» по состоянию на 24.05.2013 являлся Савченко Владимир Федорович - один из директоров Монтажного управления и отец генерального директора названного управления - Савченко Николая Владимировича.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.09.2012 по делу № А41-15463/2012 «Монтажное управление признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 18.12.2013 по делу № А41-15463/2012 признана недействительной сделка от 09.11.2010 по внесению Монтажным управлением в уставный капитал ООО «Стройкомплекс 21» спорного имущества по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суд при рассмотрении данного дела пришел к выводу о том, что действия органов управления должника – Монтажного управления по передаче спорных зданий в уставный капитал ООО «Стройкомплекс 21», а затем в уставный капитал ООО «Центрстройконструкция» причинили вред имущественным интересам должника и его кредиторов в крупном размере, привели к преднамеренному банкротству и выводу активов из собственности должника.

Конкурсный управляющий Монтажного управления, ссылаясь на приведенные обстоятельства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав представленные в дело доказательства по правилам статей 69 и 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск Монтажного управления, исходя из следующего: истец, в собственности которого находились спорные объекты, выбывшие из его владения по недействительным сделкам, вправе заявить иск об истребовании из незаконного владения ответчика спорных зданий; ответчик не может быть признан добросовестным приобретателем спорного имущества, поскольку его единственный учредитель - физическое лицо одновременно являлось на момент совершения сделок одним из директоров Монтажного управления и отцом генерального директора истца, подписавшего договор об учреждении ООО «Стройкомплекс 21»; в рамках дела № А41-15463/2012 установлено, что действия органов управления должника по одобрению и передаче недвижимого имущества (спорных зданий, строений, сооружений) в уставный капитал ООО «Стройкомплекс 21» и последующих организаций (вывод активов) причинили вред в крупном размере имущественным правам должника, следовательно, и правам кредиторов; спорные объекты недвижимости были отчуждены без находящихся под ними и необходимыми для их эксплуатации земельных участков.

Суд кассационной согласился с приведенными выводами апелляционного суда и отклонил довод ООО «Центрстройконструкция» о том,

что у апелляционного суда не было оснований для удовлетворения иска, поскольку с 30.12.2014 ответчик не является правообладателем виндицируемых объектов недвижимости. Окружной суд указал, что о данном факте ответчик не сообщил ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций и не представил в материалы дела какие-либо доказательства в подтверждение названного довода.

В кассационной жалобе ответчика не указано на имеющиеся в деле доказательства, опровергающие приведенные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций. Доводы жалобы не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центрстройконструкция» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева