ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-15279

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу руководителя Территориального управления Федеральной службы по финансово-бюджетному надзору в Калининградской области И.А. Павленко на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 по делу № А21-7527/2014 Арбитражного суда Калининградской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Манометр-75» о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы по финансово-бюджетному надзору в Калининградской области от 20.08.2014 № 27-14/487П, № 27-14/488П о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Манометр-75» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного

надзора в Калининградской области (далее – административный орган) от 20.08.2014 № 27-14/487П и № 27-14/488П о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления от 20.08.2014 № 27-14/487П отменено, в указанной части требования удовлетворены; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Основанием принятия решения послужили выводы суда апелляционной инстанции о том, что общество дважды привлечено к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене постановления суда апелляционной инстанции в части признания незаконным постановления от 20.08.2014 № 27-14/487П, считая его незаконным в указанной части.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за несоблюдение установленных порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям, порядка представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами, нарушение установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих

документов и информации при осуществлении валютных операций или паспортов сделок.

При рассмотрении спора суд апелляционной инстанции исходил из того, что непредставление корректирующей справки о валютных операциях, связанной с неверным указанием даты об ожидаемом максимальном сроке исполнения нерезидентом обязательств по контракту по которому оформлен паспорт сделки, путем передачи резиденту товаров, является несоблюдением (нарушением) установленного порядка предоставления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушением установленного порядка представления информации при осуществлении валютных операций, и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 Кодекса. При этом несоблюдение резидентом установленных порядка и сроков представления корректирующей справки в отношении нескольких валютных операций, осуществленных в течение отчетного месяца, образует одно событие правонарушения.

Статья 30.17 Кодекса содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данная норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное

постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 по делу № А21-7527/2014 Арбитражного суда Калининградской области оставить без изменения, а жалобу руководителя Территориального управления Федеральной службы по финансово-бюджетному надзору в Калининградской области И.А. Павленко – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов