

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-18345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство муниципального образования город Краснодар в лице администрации муниципального образования город Краснодар о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015 по делу № А32-39163/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Капитал Инвест» к муниципальному казенному учреждению «Управление коммунального хозяйства и благоустройства» муниципального образования город Краснодар, муниципальному образованию город Краснодар в лице администрации муниципального образования город Краснодар о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 14.02.2014 № 31830041961300009962539 в размере 785 825 руб. долга,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2015, принят отказ от исковых требований в части расходов по оплате банковской гарантии в размере 187 837 руб. 58 коп., производство по делу в данной части прекращено. С администрации за счет средств казны муниципального образования город Краснодар в пользу общества взыскано 785 825 руб. основного долга. В удовлетворении исковых требований к учреждению отказано.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой,

одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Вопреки утверждению заявителя, возможное исполнение судебного акта само по себе не приведет к предполагаемым заявителем последствиям, и не подтверждает затруднительность поворота исполнения судебного акта, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Муниципального образования город Краснодар в лице администрации муниципального образования город Краснодар о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015 по делу № А32-39163/2014 отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н.Маненков