

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по городу Москве и Московской области на определения Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015, от 15.09.2015 по делу № А40-138562/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению закрытого акционерного общества «СТК Развитие» о признании недействительным решения Государственного учреждения – Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по городу Москве и Московской области (далее – учреждение) от 10.07.2014 № 087 103 14 РК 0047415 «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 названное решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Учреждение 24.07.2015 обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением от 31.07.2015 Арбитражный суд Московского округа возвратил кассационную жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Арбитражный суд Московского округа определением от 15.09.2015 оставил в силе определение суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного настоящим Кодексом, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения заявителя с кассационной жалобой, либо пропуска срока по не зависящим от заявителя причинам судами не установлено.

Доводы заявителя о наличии процессуальных нарушений, связанных с неизвещением учреждения о рассмотрении судом кассационной инстанции жалобы на определение о возврате кассационной жалобы, подлежат отклонению, поскольку жалоба рассмотрена судом кассационной инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений процессуального законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами. Нарушений норм процессуального права судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по городу Москве и Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина