

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интер» (истец) от 06.10.2015 б/н на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-106884/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Интер» (Ульяновская область, г.Димитровград, далее – истец) к Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации (г.Москва, далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 1 247 041 руб. 58 коп.

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2015, решение суда отменено, иск оставлен без удовлетворения.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, истец является организацией, осуществляющей перевозки граждан автобусным транспортом, в спорный период при реализации мероприятий по обеспечению федеральным льготникам равной с областными льготниками доступности услуг общественного транспорта он предоставлял федеральным льготникам право проезда на основании единого социального проездного билета.

Истец указал, что в связи с предоставлением права льготного проезда на своем автобусном транспорте он недополучил от потребителей плату.

Признавая заявленные истцом требования необоснованными, суд округа руководствовался положениями статьи 15, пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что истец не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что влечет отказ в удовлетворении иска.

Судами отмечено, что порядок реализации ЕСПБ на территории Ульяновской области и порядок распределения средств, полученных от реализации ЕСПБ на территории Ульяновской области урегулированы постановлением Правительства Ульяновской области от 23.06.2009 № 250-П «Об организации перевозок льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте Ульяновской области» (в редакции Постановления от 02.04.2010 № 115-П), согласно которому, указанные суммы компенсации осуществляются за счет средств бюджета области, в том числе в отношении федеральных льготников. Таким образом, указанные расходные обязательства возложены на Ульяновскую область, в соответствии с установленными ею порядками.

Как установлено судами, истцу за 2012 год было перечислено 341 895 руб., за 2013 год – 327 770 руб. за перевозку граждан льготных

категорий федерального регистра по ЕСПБ, а также истцу были перечислены денежные средства от реализации ЕСПБ гражданам льготных категорий федерального регистра.

При этом суды отметили, что истцом не доказан иной размер понесенных затрат, нежели возмещенный ему ответчиком в компенсации, рассчитанной согласно методике, установленной вышеуказанным постановлением, не учел, что он не является единственным перевозчиком и не применяет свою долю транспортной работы в общем объеме перевозок к количеству граждан льготных категорий, приобретших ЕСПБ, в связи с чем суды констатировали, что истец необоснованно исчислил и предъявил в требованиях к ответчику, выпадающий доход из стоимости социальных проездных билетов, которая уже была оплачена гражданами при приобретении социальных проездных билетов и распределена иным транспортным предприятиям согласно их долям транспортного участия в общем объеме перевозок.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост