

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-15411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат» от 09.10.2015 Исх. № 10/03-04/1977 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2015 по делу № А21-5868/2014 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению акционерного общества «Калининградский янтарный комбинат» (правопреемник государственного унитарного предприятия Калининградский янтарный комбинат») (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 31.03.2014 № 567 в части доначисления 10 542 837 рублей налога на прибыль за 2010 - 2011 годы, 112 500 рублей налога на добавленную стоимость, 38 829 994 рублей налога на добычу полезных ископаемых, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добычу полезных ископаемых, начисления пени исходя из размера необоснованно доначисленных налогов.

Установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.12.2014 заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение инспекции от 31.03.2014 № 567 в части доначисления обществу 9 518 966 рублей налога на прибыль, 21 274 549 рублей налога на добычу полезных ископаемых, начисления пеней по этим налогам, 1 570 557 рублей 60 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения от 31.03.2014 № 567 о доначислении 1 263 559 рублей налога на добычу полезных ископаемых, начисления пеней на данную сумму этого налога. В удовлетворении заявления в указанной части отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части отнесения янтаря к камнесамоцветному сырью и применения в расчете налога на добычу полезных ископаемых ставку 6,5 процентов. Общество полагает, что янтарь, не отнесенный к драгоценным камням, не относится и к камнесамоцветному сырью, относится к прочим полезным ископаемым, и к такому янтарию применяется ставка налога на добычу полезных ископаемых в размере 6 процентов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что основанием для принятия решения от 31.03.2014 № 567 по оспариваемому эпизоду послужил вывод инспекции о том, что добыча янтаря, являющегося полезным ископаемым в соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 337 Налогового кодекса Российской Федерации, облагается налогом на добычу полезных ископаемых по ставке 8 процентов согласно статье 342 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем налоговый орган доначислил обществу 11 728 982 рублей налога на добычу полезных ископаемых за 2010 год и 6 998 132 рублей за 2011 год.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями подпунктов 11, 12 статьи 337, подпунктов 6, 8 пункта 2 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации, статьёй 1 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», указав, что к драгоценным камням относятся природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде, а также уникальные янтарные образования в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, пришли к выводу о том, что поскольку в проверяемый период уникальных янтарных образований заявитель не добывал, то янтарь, не отнесенный в установленном порядке к уникальным янтарным образованиям, не может быть признан драгоценным камнем и в отношении его применяется ставка налога на добычу полезных ископаемых в размере 6,5 процентов.

Согласно подпунктам 11 и 12 пункта 2 статьи 337 Налогового кодекса Российской Федерации видами добытого полезного ископаемого являются, в частности, камнесамоцветное сырье (топаз, нефрит, жадеит, родонит, лазурит, аметист, бирюза, агаты, яшма и другие) и природные алмазы, другие драгоценные камни из коренных, россыпных и техногенных месторождений, включая необработанные, отсортированные и классифицированные камни (природные алмазы, изумруд, рубин, сапфир, александрит, янтарь).

Налоговый кодекс Российской Федерации определяет только понятие и виды полезных ископаемых, а не относит те или иные виды добытого сырья к категории драгоценных, полудрагоценных или камнесамоцветных.

Вопрос о применении налоговой ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче янтаря следует решать, исходя из его отнесения к соответствующей группировке полезных ископаемых в целях применения статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации.

Довод общества о необходимости применения к янтарю ставки налога на добычу полезных ископаемых в размере 6 процентов не основан на нормах права. Кроме того, данный довод не был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций. Более того, в суде апелляционной инстанции общество также считало необоснованным применение к янтарю ставки налога на добычу природных ископаемых в размере 6 процентов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Калининградский янтарный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина