

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Дагестан от 25.09.2015 № 09/04-965 на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.05.2015 по делу № А15-404/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по тому же делу

по заявлению Государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Дагестан (далее – Пенсионный фонд) к обществу с ограниченной ответственностью «ТехФлот» (далее – общество) о взыскании 16 735 рублей 30 копеек штрафа за непредставление в установленный срок сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, за IV квартал 2013 года.

Установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.05.2015 Пенсионному фонду отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи заявления в арбитражный суд. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 определение суда апелляционной инстанции от 23.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пенсионным фондом ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 13.05.2015, определения суда апелляционной инстанции от 23.07.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 о возвращении апелляционной жалобы со ссылкой на незаконность и необоснованность судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Требованием от 15.05.2014 № 99 Пенсионный фонд предложил обществу в срок до 02.06.2014 добровольно уплатить штраф за нарушение срока подачи сведений, необходимых для осуществления индивидуального

(персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за 2013 год.

Поскольку общество требование не исполнило, Пенсионный фонд обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» правоотношения, связанные с уплатой обязательных платежей на обязательное пенсионное страхование, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ).

В силу части 5 статьи 19 Закона № 212-ФЗ заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате страховых взносов, если иное не предусмотрено указанной статьей.

Частью 5.7 статьи 19 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления, установленный частями 5.5 и 5.6 настоящей статьи, может быть восстановлен судом.

Перечень конкретных обстоятельств, при которых причины пропуска срока могут быть признаны уважительными, законодательством не определен; признание тех или иных причин уважительными относится к компетенции суда.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, установил пропуск (на два дня) Пенсионным фондом установленного законом шестимесячного срока на подачу заявления в суд, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Ходатайство Пенсионного фонда о восстановлении пропущенного срока, суд первой инстанции отклонил, указав на отсутствие уважительных причин,

объективно препятствующих своевременной подаче Пенсионным фондом заявления в арбитражный суд.

Апелляционная жалоба на решение от 13.05.2015 была возвращена Пенсионному фонду определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 в связи с пропуском срока ее подачи.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие уважительных причин, объективно препятствовавших заявителю обратиться с апелляционной жалобой.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.09.2015 определение суда апелляционной инстанции от 23.07.2015 оставил без изменения.

Решение суда первой инстанции от 13.05.2015 оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2015, о котором заявитель не упоминает.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

С учетом изложенного ходатайство Пенсионного фонда об участии в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению кассационной жалобы посредством видеоконференц-связи удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Государственному учреждению – отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина