79023_745977

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного учреждения капитального строительства «ТулоблУКС» (истец, г. Тула) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 по делу № А40-157723/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 по этому же делу по иску государственного учреждения капитального строительства «ТулоблУКС» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «ЦЕНТРАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКИЙ БАНК» (далее – банк) о взыскании денежных средств по банковской гарантии в сумме 32 751 075 рублей и 3 078 601 рублей 52 копейки неустойки за несвоевременное исполнение требований по гарантии с участием в качестве третьих лиц Министерства труда Тульской области и ООО «Евразия-Сервис»,

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, удовлетворил иск в части взыскания 10 770 231 рубля 95 копеек по банковской гарантии и 788 661 рублей 55 копеек неустойки за несвоевременное исполнение требований по гарантии, отказав в удовлетворения иска в остальной части.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2015 решение от 18.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре указанных судебных актов в неудовлетворенной части требования по банковской гарантии как не соответствующих законодательству о контрактной системе закупок, указывая на наличие права на одновременную реализацию всех обеспечительных обязательств и мер.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В силу статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации гарант по требованию принципала принимает на себя обязательство по уплате бенефициару определенной денежной суммы, следовательно, в пределах этой суммы отвечает в случае неисполнения принципалом обязательства перед бенефициаром.

Таким образом, получение выплаты по банковской гарантии и размер выплаты обусловлены наступившей перед бенефициаром размером обязанности принципала, а не собственно обязанностью гаранта компенсировать в предельном установленном гарантией размере потери бенефициара.

Суды установили, что по условиям гарантии от 17.07.2014 № 14/БГ-187 банк принимает на себя обязательство уплатить учреждению за нарушение его контрагентом контрактных обязательств предусмотренные контрактом неустойки и убытки в пределах 32 751 075 рублей.

Суды признали, что соответствует указанным требованиям гарантии только причитающаяся с принципала неустойка в сумме 10 770 231 рубля 95 копеек, которую обоснованно взыскали с банка.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному учреждению капитального строительства «ТулоблУКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова