

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-15198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Электросигнал» (ответчик, г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.12.2014 по делу № А14-9669/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Концерн «Созвездие» к ОАО «Электросигнал» о взыскании 23 356 400 рублей 13 копеек неустойки за нарушение сроков поставки по контракту от 27.05.2013 № 314 за период с 01.02.2014 по 28.08.2014,

установил:

решением Арбитражного суда города Воронежской области от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, взыскана неустойки в сумме 11 070 544 рублей 62 копеек, в отношении неустойки на сумму 1 215 310 рублей 89 копеек иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.09.2015 решение от 30.12.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Электросигнал» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие неприменения государственного военного стандарта и статей 405 и 406

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с приостановлением поставки по требованию истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Рассматривая и оценивая обстоятельства спора и действия сторон по исполнению контракта от 27.05.2013 № 314, суды руководствовались положениями специальных ГОСТов и установили наличие просрочки ответчика (поставщика) в осуществлении поставки.

Установив обоюдную вину сторон в неисполнении обязательства, суды на основании статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации возложили ответственность за просрочку исполнения на стороны в равном размере, чем вполнину уменьшили предъявленную ответчику неустойку.

Таким образом, суды учли влияние поведения истца на исполнение обязательства через категорию вины, а не просрочки кредитора, обладающих в отношении неустойки одинаковым последствием в виде уменьшения размера, и применили это последствие.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Электросигнал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова