

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство Подобед Натальи Геннадьевны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по делу № А56-31851/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Водоканал Сланцевского района» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Титов Аркадий Григорьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества Подобед Н.Г. и учредителя должника Капиноса Владимира Дмитриевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 189 006,17 руб.

Определением от 04.02.2015 суд первой инстанции заявление конкурсного управляющего удовлетворил частично: привлек Подобед Н.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскал с нее 7 189 006,17 руб.; в удовлетворении заявления к Капиносу В.Д. отказал.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 определение суда первой инстанции от 04.02.2015 отменено; в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Арбитражный суд округа постановлением от 13.10.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 25.05.2015, оставив в силе определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015.

Не согласившись с принятыми определением суда первой инстанции и постановлением суда округа, Подобед Н.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В обоснование ходатайства Подобед Н.Г. указывает, что должник находится в процедуре банкротства, что делает невозможным поворот исполнения судебных актов в случае взыскания с нее денежных средств и включения их в конкурсную массу с последующим распределением между кредиторами.

Кроме того, Подобед Н.Г. приводит доводы о невозможности исполнения судебных актов в связи с затруднительным финансовым положением.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон, тем более что заявитель указывает на невозможность исполнения судебных актов.

В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Подобед Натальи Геннадьевны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по делу № А56-31851/2013.

Судья

Самуйлов С.В.