

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-15184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шторм» (ответчик, с. Павловское Суздальского района Владимирской области) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 14.01.2015 по делу № А11-8599/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2015 по тому же делу по иску администрации муниципального образования Павловского сельского поселения Суздальского района Владимирской области к ООО «Шторм» о расторжении концессионного соглашения от 06.09.2013 № 240713/1655813/02 и обязанности ответчика возвратить объект концессионного соглашения,

установил:

Арбитражный суд Владимирской области решением от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, расторг концессионное соглашение от 06.09.2013 № 240713/1655813/02, заключенное между администрацией муниципального образования Павловского сельского поселения Суздальского района Владимирской области и ООО «Шторм», обязав общество возвратить объект концессионного соглашения: здание газовой котельной, расположенное по адресу: Владимирская область, Суздальский район, поселок Садовый, улица Владимирская, дом 6; наружные сети теплоснабжения протяженностью 9 287,90 погонных метра; два котла ДКВР; два котла марки Riello RTO 1000 T в срок не позднее десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.08.2015 решение от 14.01.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Шторм» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неприменение последствий несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора и встречного неисполнения истцом обязательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили, что прекращение поставки концессионером (ООО «Шторм») горячего водоснабжения в жилой поселок имеет признаки существенного нарушения, указанного в части 2 статьи 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и в пунктах 13.2, 13.3 концессионного соглашения от 06.09.2013 № 240713/1655813/02, влекущего расторжение соглашения.

Возражения о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора и неисполнении истцом встречных обязательств были предметом оценки судов трех инстанций и опровергнуты ими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова