

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Корпорации Майкрософт (США) и Аутодеск Инк (США) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2015 по делу № А60-36433/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2015 по тому же делу

по иску Корпорации Майкрософт и Аутодеск Инк к обществу с ограниченной ответственностью «Бюро химического проектирования» (г.Екатеринбург, далее – общество) о взыскании 1 931 441 рублей 96 копеек компенсации за незаконное использование программ для ЭВМ, исключительное право на которое принадлежит Аутодеск Инк., 239 687 рублей 60 копеек компенсации за незаконное использование программ для ЭВМ, исключительное право на которое принадлежит Корпорации Майкрософт,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Корпорация Майкрософт и Аутодеск Инк обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их

прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что истцы являются обладателями исключительных авторских прав на программные продукты для ЭВМ. Корпорация Майкрософт является обладателем исключительных авторских прав на операционные системы Microsoft Windows и приложения Microsoft Office в их различных версиях. Аутодеск Инк является обладателем исключительных авторских прав на программу для проектирования «AutoCAD» в различных версиях, а также программу для моделирования, 3-D анимации, визуализации проектов «3ds Max».

Истцы разрешения на использование принадлежащих им программ для ЭВМ ответчику не давали, соответствующий договор не заключали, поэтому, считая свои исключительные права нарушенными, обратились с иском в арбитражный суд.

Пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

В силу статей 1225, 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации программа для ЭВМ охраняется как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности и относится к объектам авторского права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного

произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали недоказанным факт незаконного использования именно ответчиком в своей деятельности указанных программных продуктов, исключительные права на которые принадлежат истцам, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Корпорации Майкрософт и Аутодеск Инк для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.