

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14640

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу граждан Быкова Сергея Александровича (город Москва), Кабанова Александра Борисовича (город Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу А40-89936/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску гражданина Смирнова Михаила Петровича (город Москва, далее – Смирнов М.П., истец) к гражданину Быкову Сергею Александровичу (далее – Быков С.А.), Кабанову Александру Борисовичу (далее – Кабанов А.Б.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Ашмарина Олега Олеговича (далее – Ашмарин О.О.), общества с ограниченной ответственностью «Кейро» (далее – общество), о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Кейро» от 15.06.2011, заключенного между Смирновым М.П. и Быковым С.А., договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Кейро» от 15.06.2011, заключенного между Смирновым М.П. и Кабановым А.Б., применении последствий недействительности этих договоров,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 решение суда первой инстанции от 12.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.03.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 19.08.2015 по мотиву существенного нарушения судом округа норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, и направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что судами не исследованы все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми он руководствовался.

С направлением вопроса на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает пересмотр обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Быкову Сергею Александровичу и Кабанову Александру Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова