

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сватеева Алексея Викторовича (Волгоградская область, город Волгоград, заявитель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02.2015 по делу № А12-11847/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Сватеева Алексея Викторовича (далее – истец, предприниматель, Сватеев А.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Региональное агентство оценки» (Ростовская область, город Таганрог, далее – общество, общество «Региональное агентство оценки»), гражданину Мартиросяну Гайку Юрьевичу (город Москва, далее – Мартиросян Г.Ю.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Южном федеральном округе, города Ростов-на-Дону, правопреемником которого является Центральный банк Российской Федерации, о взыскании убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены принудительно выкупаемых акций (с учетом отказа истца от иска к открытому акционерному обществу «Еланский маслосыркомбинат» (далее – общество «Еланский маслосыркомбинат») на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенный нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца, ранее являвшегося владельцем 246 акций общества «Еланский маслосыркомбинат» о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим определением цены акций общества «Еланский маслосыркомбинат», выкупленных Мартиросяном Г.Ю. на основании пункта 1 статьи 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что процедура принудительного выкупа принадлежавших истцу ценных бумаг осуществлена ответчиком с соблюдением требований статьи 84.8 Закона об акционерных обществах; цена выкупаемых акций определена независимым оценщиком - обществом «Региональное агентство оценки» -, отчет которого проверен и подтвержден саморегулируемой организацией оценщиков «Некоммерческое партнерство Межрегиональный союз оценщиков».

Кроме того, судом по ходатайству Мартиросяна Г.Ю. судом назначалась экспертиза на предмет определения рыночной стоимости 498 акций в составе полного пакета, по заключению которой цена приобретения ценных бумаг истца соответствует требованиям законодательства, предъявляемым при их обязательном выкупе.

Доводы заявителя о неправомерном отказе в назначении повторной судебной экспертизы были рассмотрены судами и отклонены в силу отсутствия оснований, предусмотренных положениями статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные заявителем доводы о занижении рыночной стоимости акций являлись предметом проверки в судах апелляционной и кассационной инстанций и признаны недоказанными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, в связи с чем не имеется оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сватееву Алексею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова