

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-8502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» (г.Сочи) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.04.2015 по делу № А32-7561/2011, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» о прекращении исполнительного производства,

установила:

Администрация г. Сочи (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» (далее – общество) о возложении обязанности предоставить право беспрепятственного прохода, проезда по земельному участку площадью 9314 кв. м с кадастровым номером 23:49:0202010:0004, находящемуся по адресу: г. Сочи, Центральный район, ул. Тимирязева, 46а, к жилым домам № 34/6 и № 36а по ул. Тимирязева в Центральном районе г. Сочи в пределах, установленных постановлением администрации от 22.04.2010 № 449 (далее – постановление № 449), путем демонтажа ограждения из листового металлического профиля.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Александрова Светлана Леоновна, Овагьян Вячеслав

Андреевич, Кегьян Сепурик Леоновна, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2014 в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2014, решение от 14.02.2014 отменено, требования удовлетворены.

Общество обратилось с заявлением о пересмотре постановления от 26.05.2014 по новым обстоятельствам.

Доводы общества о том, что фактически в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним содержатся данные о частном сервитуте, установленном на основании соглашения, заключенного Кегьян С.Л., Александровой С.Л., Овагьяном В.А. и администрацией, и что публичный сервитут, установленный постановлением № 449, в ЕГРП не зарегистрирован, оставлен апелляционной инстанцией при рассмотрении спора по существу без внимания. На обращение общества регистратор письмом от 26.08.2014 № 15-124/23344 сообщил об исправлении технической ошибки и внесении изменений в ЕГРП в части указания на тип сервитута – частный (запись регистрации от 21.08.2014 № 23-23-50/107/2010-082). Исправление технической ошибки и внесение изменений в ЕГРП с указанием типа сервитута частный является, по мнению, общества, основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2015, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 26.05.2014 по новым обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.07.2015 обществу отказано в передаче кассационной жалобы на определение от 03.12.2014 и постановление от 25.03.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства № 58894/14/23072-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного 13.10.2014, ссылаясь, что в отсутствие на момент производства исполнительных действий публичного сервитута, невозможно устранить препятствия в обеспечении доступа (прохода, проезда) к жилым домам.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 27.08.2015 в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что постановление № 449 об установлении публичного сервитута на момент рассмотрения заявления общества не было отменено либо признано недействительным, пришел к выводу, что исправленная регистратором техническая ошибка в названии вида зарегистрированного сервитута не является основанием для прекращения исполнения исполнительного производства, признал, что наличие частного, а не публичного сервитута не меняет правовой природы иска и установленных по делу обстоятельств о доказанности факта чинения обществом препятствий в проходе (проезде) и не влечет прекращение исполнительного производства, поскольку частный сервитут установлен в отношении того же земельного участка.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова