ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Григорова Романа Владимировича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 (судьи Семёнова Т.П., Тетерина Н.В., Шарова Н.А.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2015 (судьи Шуйская С.И., Тамашакин С.Н., Тихомиров В.В.) по делу № А75-3251/2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Григоров Роман Владимирович (далее – предприниматель Григоров Р.В.) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Горану Михаилу Петровичу (далее – предприниматель Горан М.П.) о взыскании 1 800 000 рублей неосновательного обогащения.

В свою очередь, предприниматель Горан М.П. заявил встречные требования о взыскании 3 246 049 рублей 34 копеек задолженности за проведение работ по устройству входной группы и ремонту квартиры.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.12.2014 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2015, решение суда первой инстанции от 16.12.2014 изменено. В удовлетворении первоначального иска

предпринимателя Григорова Р.В. отказано, встречные требования предпринимателя Горана М.П. удовлетворены частично: с предпринимателя Григорова Р.В. в пользу предпринимателя Горана М.П. взыскано 781 645 рублей 30 копеек задолженности, 10 169 рублей 04 копейки расходов по уплате государственной пошлины за подачу встречного иска и апелляционной жалобы, 40 628 рублей 98 копеек расходов по экспертизе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Григоров Р.В. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении первоначального иска и частичном удовлетворении встречных требований и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, на ошибочность выводов судов о выполнении работ предпринимателем Гораном М.П. без указания этих работ, которые противоречат экспертному заключению.

Также предприниматель Григоров Р.В. не согласен с выводами судов о том, что 1 800 000 рублей являются оплатой по договору подряда.

Заявитель не согласен с оценкой, данной судами экспертному заключению от 27.10.2014 № НСЭ-00064.

Григоров Р.В. не согласен в неправомерности его отказа от 23.06.2016 от принятия направленных в его адрес актов формы КС-2 и локальных смет. В подтверждение своих действий заявитель ссылается на выполнение работ по перепланировке квартиры, с устройством входной группы с мая по август 2014 года на сумму 4 610 277 рублей 26 копеек сторонней организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Оптимастрой» (далее – общество «Оптимастрой»).

Кроме того, заявитель не согласен с выводом апелляционного и окружного судов о сроке действия договора подряда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы предпринимателя Григорова Р.В., суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, предприниматель Григоров Р.В. является собственником четырёхкомнатной квартиры по адресу: г. Когалым, ул. Дружбы Народов, д. 12, кв. 75.

Согласно разрешению на строительство от 25.04.2013 № RU86301000-417, выданному отделом архитектуры и градостроительства Администрации города Когалым, последнему разрешено строительство объекта капитального строительства: «Перепланировка квартиры с устройством входной группы по адресу: ул. Дружбы Народов, д. 12, кв. 75 в г. Когалым».

Срок действия разрешения установлен до 25.10.2013.

Между предпринимателем Григоровым Р.В. (заказчик) и предпринимателем Гораном М.П. (подрядчик) 10.06.2013 был заключён договор подряда № 42, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства в срок с 10.06.2013 по 31.08.2013 выполнить работы по устройству входной группы по адресу: ул. Дружбы народов, д. 12, кв. 75 в г. Когалым, общей стоимостью 3 147 993 рубля 38 копеек, в том числе НДС (пункты 1.1., 1.4., 1.5.).

Из пункта 13.1. договора подряда следует, что настоящий договор действует в период производства работ от начала до их полного окончания и приёмки объекта заказчиком в эксплуатацию в вопросах производства, и до полного взаиморасчёта в финансовых вопросах.

Как указано в обжалуемых актах, подрядчиком в материалы дела были представлены согласованные в одностороннем порядке локальные сметные расчёты № 1 на устройство входной группы на сумму 3 147 993 рубля 38 копеек и перепланировку квартиры на сумму 1 898 056 рублей.

В свою очередь, предприниматель Горан М.П., выступая заказчиком, заключил 14.06.2013 с физическими лицами Хазимухаметовым Э.Н., Багатовым М.Р., Алиевым А.А., Гаджибалаевым Г.Г., Алиевым Т.А., Джакаевым Ш.А., Сурхаевым М.С., соответствующие договоры на выполнение работ (услуг).

Между предпринимателем Гораном М.П. и вышеуказанными физическими лицами 15.09.2013, 16.09.2013, 10.10.2013 подписаны акты приёмки-сдачи выполненных работ по устройству входной группы и ремонту квартиры.

Порядок сдачи-приёмки работ между сторонами спора установлен в разделе 5 договора подряда.

Согласно пункту 5.1. договора подряда сдача-приёмка объекта производится в течение двух дней с даты получения заказчиком письменного извещения о его готовности.

Письмом от 16.06.2014 предприниматель Горан М.П. уведомил предпринимателя Григорова Р.В. о завершении работ по устройству входной группы, перепланировке квартиры и готовности объекта к приёмке.

Указанным письмом предприниматель Горан М.П. направил односторонне подписанные им акты выполненных работ формы КС-2 от 10.06.2014 № 1 на сумму 2 667 791 рубль за отчётный период с 16.06.2013 по 10.10.2013, от 10.06.2014 № 1 на сумму 1 608 522 рубля за отчётный период с

16.06.2013 по 15.09.2013 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 10.06.2014 № 1 на сумму 3 147 993 рубля 38 копеек, от 10.06.2014 № 1 на сумму 1 898 055 рублей 96 копеек.

В ответ 23.06.2014 предприниматель Григоров Р.В. сообщил о невозможности принятия работ.

Как следует из условия договора, оплата работ, выполненных подрядчиком, производится на основании представленных счетов подрядчиком, актов выполненных работ (форм КС-2, КС-3), счетов-фактур, расчётов стоимости материалов и других платёжных документов, составленных подрядчиком на основании фактически выполненных работ (пункт 3.1. договора).

Согласно пункту 3.2. договора подряда окончательная оплата выполненных работ производится в течение 7 календарных дней с момента подписания двухстороннего акта выполненных работ.

При этом в силу пункта 2.2.1. договора подряда заказчик обязуется перечислить 629 598 рублей 67 копеек (20%) на расчётный счёт подрядчика в виде авансового платежа.

В соответствии с копиями расписок от 21.08.2013 на сумму 250 000 рублей, от 03.10.2013 на сумму 250 000 рублей, от 21.11.2014 на сумму 300 000 рублей, от 06.12.2013 на сумму 1 000 000 рублей подрядчик получил от предпринимателя Григорова Р.В. денежные средства в общей сумме 1 800 000 рублей.

Ссылаясь на получение предпринимателем Гораном М.П. по указанным распискам денежных средств в общей сумме 1 800 000 рублей в счет выполнения строительных работ, которые не производились, предприниматель Григоров Р.В. обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Предприниматель Горан М.П., настаивая на выполнение им работ по перепланировке квартиры и устройстве входной группы, обратился в арбитражный суд со встречными требованиями.

В процессе рассмотрения спора, судом первой инстанции была назначена экспертиза, согласно заключению которой (от 27.10.2014 № НСЭ-00064), работы по устройству входной группы выполнены; при визуальном обследовании входной группы выявлены несоответствия (отклонения, расхождения) фактически выполненных конструктивных элементов входной группы с конструктивными элементами, разработанными в рабочем проекте: «Перепланировка квартиры с устройством входной группы по адресу: г. Когалым, ул. Дружбы Народов, д. 12, кв. 75», «Генеральный план», «Архитектурно-строительные решения», том 2, шифр 028-12 ГП, АС; в одностороннем акте о приемке выполненных работ от 10.06.2014 № 1 на сумму 2 667 791 рубль отражена и предъявляется к оплате сметная стоимость затрат по устройству входной группы без учета изменения проектных решений; определить полный перечень фактически выполненных работ и их объемы на объекте входная группа возможно только разрушающим методом, то есть разборкой, вскрытием, сверлением конструкций входной группы с последующим восстановлением конструктивных элементов; определить

давность выполнения работ по устройству входной группы более точно экспертам не представляется возможным в связи с незначительным (менее года) временным периодом завершения работ; строительные материалы, используемые при устройстве входной группы, новые; моральный и физический износ используемых строительных материалов не выявлен. Экспертом рекомендовано произвести процедуры внесения изменений в Рабочий проект, согласовать изменения в проекте (замена материала на другой, изменение проектных решений).

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования предпринимателя Григорова Р.В. и отказывая в удовлетворении встречного иска, исходил из недоказанности, что именно предпринимателем Гораном М.П. были произведены работы по устройству входной группы и перепланировке квартиры, в связи с чем, заказчик правомерно потребовал возврата выделенных подрядчику денежные средства в общей сумме 1 800 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, повторно исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьёй 71 Кодекса, пришёл к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении первоначального иска и частичном удовлетворении встречных требований, исходя из наличия в материалах дела достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих, что спорные работы фактически выполнены Гораном М.П., но с недостатками, предприниматель Григоров Р.В., в свою очередь, не доказал выполнение этих работ другим лицом (обществом «Оптимастрой»).

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 753 Гражданского кодекса заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что направленные предпринимателем Гораном М.П. заказчику подписанные в одностороннем порядке акты формы КС-2 и справки формы КС-3, не только относящиеся к предмету договора подряда (работы по устройству входной группы), но и по работам, не предусмотренным договором (перепланировка квартиры), предприниматель Григоров Р.В. отказался подписывать по необоснованным мотивам.

Кроме того, судами учтен факт возведения объекта входной группы, построенного с недостатками, но имеющего потребительскую ценность для заказчика.

Указанные выводы сделаны судами, исходя из фактических обстоятельств дела, при правильном применении норм материального права.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Григорова Романа Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова