

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16314

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«07» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПродМир» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2015 по делу № А53-25329/2014

по иску закрытого акционерного общества «Концерн «Покровский» (далее – концерн) к обществу с ограниченной ответственностью «ПродМир» (далее – «ПродМир», общество) о взыскании 14 406 480 рублей штрафа в связи с досрочным расторжением ответчиком договора аренды, 7 435 602 рублей 58 копеек долга по арендной плате за период с 01.10.2014 по 03.01.2015, предшествовавший дате расторжения договора, и 501 825 рублей 72 копеек пеней за период просрочки оплаты с 14.10.2014 по 16.01.2015,

### установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2015 решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2015 в части взыскания с общества в пользу концерна 7 435 602 рублей 58 копеек долга по арендной плате, 518 633 рублей 59 копеек неустойки и в части распределения судебных расходов отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты в части взыскания с ООО «ПродМир» платежа по договору аренды в размере 14 406 480 рублей отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Удовлетворяя заявленные иски в части взыскания с ответчика платежа в сумме равной шестимесячному размеру постоянной части арендной платы, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 310, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, включение в договор аренды условия об уплате арендатором указанного разового платежа в случае его отказа от договора аренды не противоречит нормам действующего законодательства и соответствует закрепленному принципу свободы договора.

Арбитражный суд округа согласился в указанной части с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела,

установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПродМир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков