

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вердиева Эльданиза Зульфигар Оглы (г.Гурьевск) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015 по делу № А27-10802/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Вердиева Эльданиза Зульфигар Оглы (далее – предприниматель) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – кадастровая палата) о взыскании судебных расходов в размере 133 000 руб.,

установила:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015, заявление удовлетворено частично, с кадастровой палаты в пользу предпринимателя взыскано 18 000 руб. судебных расходов.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе акт от 12.12.2014 выполненных работ по агентскому договору от 30.05.2014 № 30-05/2014 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из фактически оказанных услуг, объема совершенных исполнителем действий по составлению документов, количества судебных заседаний, длительности и сложности процесса, объема исследованных доказательств, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг по данной категории дел, и учитывая принцип соразмерной компенсации, обеспечивающий баланс интересов сторон, суд, руководствуясь положениями статей 65, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», удовлетворил заявленные требования частично в размере 18 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требований предпринимателя о взыскании расходов, понесенных заявителем на оплату услуг по оценке земельного участка, суд исходил из того, что данные расходы к судебным издержкам отнесены быть не могут, поскольку они были понесены им не в ходе судебного разбирательства, а до рассмотрения дела.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2015 № 302-ЭС-2326.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Вердиеву Эльданизу Зульфигар Оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова